

УДК 027:001.3 + 001.32:02
DOI: <https://doi.org/10.32461/2226-3209.2.2019.175481>

Дубровіна Любов Андріївна,
доктор історичних наук, професор,
член-кореспондент НАН України, генеральний
директор Національної бібліотеки України
імені В.І. Вернадського
ORCID 0000-0002-1011-7910
lyubov.dubrovina@gmail.com

НАЦІОНАЛЬНІ БІБЛІОТЕКИ НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНИ В ПРОЦЕСІ АТЕСТАЦІЇ НАУКОВИХ УСТАНОВ: АСПЕКТ ОЦІНЮВАННЯ ПУБЛІКАЦІЙНОЇ АКТИВНОСТІ

Метою статті є пропозиції щодо вдосконалення поняття публікаційної активності наукових установ в результаті проведення атестації національних бібліотек Національної академії наук України в 1918 - початку 2019 рр. **Методологія** дослідження базується на системному підході, структурно-функціональному та наукометричному аналізі методики оцінювання результативності та публікаційної активності наукової установи. **Наукова новизна** роботи полягає в розширенні уявлень про поняття публікаційної активності наукової установи, що сьогодні є важливим для цього критерію для подальшого об'єктивного оцінювання результативності бібліотеки із статусом науково-дослідного інституту. Це надає можливість глибше усвідомити специфіку наукової діяльності національних бібліотек як установ національного надбання України та ресурсного центру розвитку сучасної держави в інформаційному та когнітивно-комунікаційному мережевому просторі. Науковий доробок бібліотек є органічною частиною фундаментальних та прикладних досліджень, що реалізуються професійним колективом науковців. **Висновки.** Потенціал наукової діяльності бібліотек закладений у її функціях розвитку самого суспільства та необхідності постійно відповідати потребам наукового знання та соціокультурного розвитку. Атестація наукових установ показала необхідність розвитку сучасного поняття публікаційної активності та наукової результативності у діяльності великих національних та наукових бібліотек, з урахуванням її специфіки, некоректна оцінка котрих та недостатність фінансування може прямо зашкодити стабільному розвитку національної держави та її інформаційному іміджу.

Ключові слова: атестація наукових установ; наукова діяльність бібліотеки; публікаційна активність наукової бібліотеки.

Дубровина Любовь Андреевна, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАН Украины, генеральный директор Национальной библиотеки Украины имени В.И. Вернадского

Национальные библиотеки Национальной академии наук Украины в процессе аттестации научных учреждений: аспекты оценки публикационной активности

Целью статьи является предложения по совершенствованию оценки публикационной активности научных учреждений в результате проведения аттестации национальных библиотек Национальной академии наук Украины в 1918-начале 2019 гг. **Методология исследования** базируется на системном подходе, структурно-функциональном и наукометрическом анализе методики оценивания публикационной деятельности учреждения. **Научная новизна** работы заключается в расширении представлений о понятии публикационной активности научного учреждения, что сегодня является важным как критерия для дальнейшего объективного оценивания эффективности деятельности библиотеки со статусом научно-исследовательского института, а также национального культурного достояния Украины и ресурсного центра развития современного государства в информационном и когнитивно-коммуникационном сетевом пространстве. Научный потенциал библиотек является органической частью фундаментальных и прикладных исследований, реализуемых профессиональным коллективом ученых. **Выводы.** Потенциал научной деятельности библиотек заложен в ее функциях развитием самого общества и необходимости постоянно соответствовать потребностям научного знания и социокультурного развития. Аттестация научных учреждений показала необходимость развития современного понятия публикационной активности и научной результативности в деятельности крупных национальных и научных библиотек с учетом ее специфики, некорректная оценка которых и недостаточность финансирования может прямо повредить стабильному развитию национального государства и его информационному имиджу.

Ключевые слова: аттестация научных учреждений; научная деятельность библиотеки; публикационная активность научной библиотеки.

Dubrovina Lyubov, Doctor of History, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Ukraine, Director General of the Vernadsky National Library of Ukraine

National Libraries of the National Academy of Sciences of Ukraine in the approval of the scientific institutions: aspect of evaluation of publication activity

Purpose of the article. The purpose of the article is to propose the improvement of the concept of publication activity of scientific institutions as a result of certification of national libraries of the National Academy of Sciences of Ukraine in 1918 – early 2019. **The methodology** is based on the systems approach, structural-functional and scientometric analysis of the assessment methodology of the publication activity of the institution. The scientific novelty of the work consists in expanding the concept of the publication activity of a scientific institution, which is today important for this criterion to further objectively evaluate the performance of a library with the status of a research institute, the national cultural heritage of Ukraine and the resource center of the modern state communication network space. The scientific potential of libraries is an organic part of basic and applied research, implemented by a professional team of scientists. **Conclusions.** The potential of the scientific activity of libraries lies in its functions by the development of the society itself and the need to constantly correspond to the needs of scientific knowledge and sociocultural development. Certification of scientific institutions has shown the need to develop a modern concept of publication activity and scientific performance in the activities of large national and scientific libraries, taking into account its specificity, the incorrect assessment of which and insufficient funding can directly damage the stable development of the national state and its information image.

Key words: certification of scientific institutions; library research activities; publication activity of the scientific library.

Актуальність теми дослідження визначається процесом державної атестації наукових установ в Україні та оцінювання ефективності їхньої діяльності, спрямованого на розвиток нормативно-правового забезпечення вітчизняної науково-освітньої галузі відповідно до світових стандартів.

Однієї з важливих умов реформування української науки необхідність є проведення державної атестації наукових установ, що передбачено Законом України «Про наукову і науково-технічну діяльність», прийнятий 26 листопада 2015 р. № 848-VIII, який набрав чинності з 19 січня 2016 р. Законом запроваджується державна атестація наукових установ з метою визначення ефективності їх діяльності в обов'язковому порядку не менше одного разу на п'ять років [1].

Порядок проведення державної атестації наукових установ, був затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 19 липня 2017 р. № 540 [2], а також «Методикою оцінювання ефективності наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності наукової установи», затвердженої наказом Міністра освіти і науки України № 1008 від 17.09.2018 р. (далі Методика) [3]. Ця Методика має на меті отримання об'єктивної оцінки ефективності діяльності наукових установ та наближення до європейської практики. Остання врахувала «Методику оцінювання ефективності діяльності наукових установ НАН України», що була затверджена постановою Президії НАН України від 15.03.2017 р. № 75 із змінами, затвердженими постановою Президії НАН України від 11.07.2018, № 241 (далі Методика НАН) яка вже апробувалася в системі НАН України у 2017–2019 рр. [4]. Методика передбачає перевірку оцінювання враховуватимуть такі показники як результати наукової діяльності за останні 3 роки, стратегія розвитку на наступні 5 років, тоді як Методика НАН – за останні 5 років. В результаті мають бути виявлені чотири групи установ:

1. Наукові установи-лідери;
2. Стабільні наукові установи, що можуть бути провідними за певними напрямками наукових досліджень;
3. Наукові установи, що є унікальними у певній галузі, але демонструють невисокий рівень розвитку потенціалу;
4. Наукові установи, для яких наукова, науково-технічна або інноваційна діяльність перестали бути основним видом діяльності, які не є унікальними у відповідній галузі та втратили перспективи розвитку закон [3].

Аналіз досліджень і публікацій. Поняття публікаційної активності у співставленні з публікацією результатів дослідження та атестацією наукових бібліотек не досліджувалося.

Метою дослідження є вдосконалення поняття публікаційної активності наукових установ та розширення її критеріїв для наукових бібліотек, що виникли в результаті аналізу проведення атестації національних бібліотек Національної академії наук України.

Виклад основного матеріалу. Метою Атестації стало отримання об'єктивної оцінки ефективності діяльності науково-дослідного інституту з урахуванням наукового потенціалу, новизни розробок, наявних умов кадрового, інформаційного, фінансового та матеріально-технічного забезпечення; стимулювання науково-дослідної та інноваційної діяльності; прийняття обґрунтованих управлінських, організаційних та фінансових рішень, залучення до діяльності в національному й світовому науково-освітньому співтоваристві.

Методика НАН містить систему обґрунтованих і взаємопов'язаних критеріїв оцінювання і є результатом ґрунтовної роботи спеціальної Комісії та наукових колективів НАН України, вона проходила ґрунтовну апробацію, яка засвідчила її життєздатність, усебічність та об'єктивність. Методика НАН включала загальну характеристику діяльності установ за різними напрямками, зокрема структуру установи, основні завдання та організаційно-правову форму, документне забезпечення організаційного устрою, статистичні дані щодо працівників та виконавців НДР, в тому числі середній вік, за категоріями персоналу, статтю та науковим ступенем, за рівнем освіти тощо.

Установа оцінюється й з позицій діяльності наукових рад, зокрема вчених рад, спеціалізованих рад, рад молодих вчених. До уваги взято й наукову спільноту установи, її місце у національній та міжнародній науковій спільноті, значення та актуальність для національної та регіональної стратегії в галузі науки, специфіку та обсяги та ґрунтовність міжнародної діяльності.

Розглядається й загальна концепція і розвиток установи, інформація щодо її діяльності в цілому та за останні 5 років, публікаційна активність з виокремленням статистичних показників в цілому та показників за видами публікацій, інформацією про найважливіші публікації (10–15 од.), електронних публікацій, підготовкою проблемно-зорієнтованих баз даних (де високий показник новизни інформації). Береться до уваги наявність науково-популярних видань та статей, виступи у засобах масової інформації, надання наукових послуг та вирішення інфраструктурних завдань, наукових консультацій, а також передачі знань та технологій, використання об'єктів права інтелектуальної власності, фінансування на конкурсній основі з зарубіжних джерел тощо.

Важливим у Методиці стала оцінка наявності наукових заходів та зв'язків з громадськістю, проведення апробації наукових результатів на міжнародних конференціях, а також напрями та види соціокультурної діяльності.

Методика включала й аналіз унікальності установи та потенціалу стратегічного розвитку науково-дослідної сфери, використання інформаційних технологій, устаткування, обладнання та кадрового забезпечення для виконання робочих планів, стратегія щодо залучення коштів.

Характеризується співпраця з навчальними закладами та іншими науковими установами в Україні та зарубіжними науковими інституціями. Спеціальна увага зверталася на підготовку кадрів вищої кваліфікації та обрання академіками і членами-кореспондентами Національної та національних галузевих академій наук, а також на молодих науковців: можливостей кар'єрного зростання, кількості лауреатів державних і міжнародних премій в галузі науки), наявності стипендій і грантів для молодих учених, відсоток до загальної кількості наукових працівників, аспірантів та докторантів тощо.

Приймалося до уваги надходження та видатки, зокрема надходження від грантів (фондів, програм, організацій тощо), обсяги фінансування внутрішніх витрат на виконання наукових досліджень і розробок за джерелами та за видами витрат.

Об'єктивність Методики НАН характеризує й можливість врахувати особливості та специфіку установи, і показати додаткові результати діяльності, що має значення для експертної оцінки результативності наукового доробку.

Можливість показати специфіку багатоаспектної та багатовекторної діяльності наукової (національної) бібліотеки стала одним з потужних результатів атестацій з огляду на її специфіку – бібліотека покликана всю діяльність спрямовувати на інформаційно-документну ресурсну складову суспільства, організацію комплектування фондів, їх опрацювання та збереженість, організацію вільного доступу до інформації. Це передбачає низку ґрунтовних досліджень та постійне впровадження наукових результатів.

У кінці 2018 та на початку 2019 р наукову атестацію за Методикою НАН пройшли дві бібліотечні установи національного статусу, які підпорядковуються НАН України і у системі НАН України мають ще і статус науково-дослідних установ вищої категорії: Львівська національна наукова бібліотека ім. В. Стефаніка (далі ЛННБ) та Національна бібліотека України імені В.І. Вернадського (далі НБУВ). Автор цих рядків був причетний до атестації установ (у першому випадку як голова Експертної комісії НАН України, а у другому – як голова установи, яку перевіряла Експертна комісія НАН України), тому на себе пройшла досвід апробації методики як із зовнішнього, так і внутрішнього боку, що безумовно, надало об'єктивних спостережень щодо необхідності вдосконалення окремих розділів Методики та стратегії розвитку бібліотек.

Атестація засвідчала надзвичайну багатоаспектність наукової діяльності бібліотек, що характеризує стан і функції бібліотеки як специфічної наукової установи, передусім високий рівень наукової діяльності за різними критеріями та перспективність наукових розробок як в теоретичному, так і практичному аспектах, навіть в умовах хронічної недостатності фінансування. Розвивається структура, що відповідає сучасним вимогам наукової діяльності бібліотек та виробництву нового знання, створюються інститути по напрямках діяльності, центри, бібліотеки в бібліотеках, формуються електронні ресурси, збираються та аналізуються ресурси влади та управління, здійснюється масштабна соціокультурна діяльність тощо.

Загальний обсяг матеріалів атестації склав декілька тисяч сторінок, з огляду на кількість наукових працівників (у обох бібліотеках ця цифра досягла близько 400 наукових працівників), показана різноаспектність діяльності і кадрового складу, взаємопов'язаність бібліотечної та наукової діяльності та значних обсягів публікаційної активності. З результатами наукової діяльності, що заклало основу матеріалів атестації можна ознайомитися на сайтах цих бібліотек, де приміщені презентаційні матеріали [5-6].

Специфіка національних наукових бібліотек НАН України визначила характер, профіль і пріоритетність наукових напрямів. Чіткіше проявилось історико-культурне значення бібліотек. У сукупності ці дві бібліотеки володіють понад 25 млн історико-культурних та сучасних фондів рукописних джерел, стародруків та рідкісних видань, різновидових книжок, періодики та інших видів друку – документальних джерел історичного та сучасного розвитку науки і суспільства, фундамент як духовного розвитку держави і нації, так і її перспективи у міжнародному співтоваристві, яке високо цінує культурну спадщину, зафіксований у державних реєстрах як національне культурне надбання, яке визначає традиційну культурну спадкоємність нації та її статус. Це забезпечує бібліотеці постійну увагу до історико-культурних досліджень та впровадження їх у сучасний контекст культурного і освітнього розвитку держави, забезпечує спадкоємність історичної та сучасної культури. Бібліотеки заповнюють інформаційний простір національного сегменту у загальносвітової культурі людства та його інформаційному просторі, за яким відбувається ідентифікація нації та її внесок у світову культуру.

З іншого боку, наукові бібліотеки є живим суспільним організмом, таким що постійно розвивається й трансформується разом із суспільством, покликаним забезпечувати суспільство актуальною інформацією і електронними ресурсами, що формують бази даних та сучасний та перспективний доступ до мережевих джерел, розгортання участі як активних суб'єктів у сучасному когнітивно-комунікативному мережевому суспільстві, де електронні ресурси завойовували світ і стали об'єктом комплектування, управління та організації доступу. Така функція бібліотеки, що характеризується прискоренням інформаційних обмінів та необмеженими можливостями інформаційного впливу на суспільство, стає дедалі пріоритетною. Власне ця органічна сутність бібліотеки, її функції в суспільстві визначає й постійну наукову інноваційну роботу бібліотек, невпинний науковий пошук розвитку технологій та реалізації функції забезпечення суспільства знанням, спрямованим на економічний, політичний і соціокультурний розвиток держави і світової науки.

Ця подвійна роль бібліотеки вимагає постійного розвитку науки, яка має як фундаментальне значення, так і прикладне – організації комплектування, зберігання, опрацювання та доступу до джерел інформації.

У данній статті розглядається лише один аспект Методики – публікаційної активності, його змісту в умовах розвитку науково-дослідної та науково-прикладної діяльності. Бібліотеки публікують велику кількість видань: статей, монографій, публікацій документів, довідників по фондах, наукових каталогів та покажчиків, збірників праць та тез міжнародних конференцій, багато інших видів публікацій, що відповідають сучасним тенденціям оприлюднення наукового знання. Однак певне занепокоєння викликає відсутність у методичці деяких критеріїв, що іноді може знецінювати реальні результати діяльності бібліотеки як специфічного науково-дослідного інститута, хоча цілком можуть бути й внесеними у кількісні показники та рекомендації експертам.

Основні з вказаних критеріїв є обсяг опублікованих праць, що характеризує облік гуманітарної наукової продукції, і має здійснюватися в тому числі й за авторськими (можливо й за обліково-видавничими аркушами), що відсутнє у Методичці. Такий облік є найбільш достовірним в оцінці як індивідуальних результатів, так і загальної оцінки діяльності установи.

На превеликий жаль, урахування тільки статей в наукометричних базах як показника наукової новизни та затребуваності наукового знання в сучасній науці є абсолютно недостатнім для оцінки діяльності сучасних наукових бібліотек або публікації без аналізу категорій і видів наукової продукції, які установа виконує за своїми статутними обов'язками. Вимога публікації результатів в найбільш потужних міжнародних наукометричних базах даних не завжди може бути об'єктивно реалізованою і може проказати низки результати актуальності і новизни наукових розробок на противагу їхньої реальної значимості.

Значний обсяг наукових розробок не може бути опублікованим за своєю природою у загальноприйнятому розумінні публікації, але має значну наукову новизну й науково-практичну реалізацію. Це стосується насамперед формування проблемно-тематичних баз даних, опрацювання бібліотечних та архівних фондів та створення наукових каталогів, а також значних обсягів продукції науково-організаційної, науково-інформаційної та науково-методичної роботи, у тому числі тієї, що покладена на національні бібліотеки як на науково-методичний центри бібліотечної та архівної системи установ НАН України. Такі обсяги роботи можуть бути з успіхом обліковані в умовних авторських аркушах, які рахуються за допомогою коефіцієнтів.

Це регулюється нормативними документами, зокрема діючими положеннями про планування, облік і нормування наукової роботи в бібліотеках, що містить рекомендації щодо планування різних видів робіт, а також правила й норми часу для розрахунку трудового навантаження для працівників, які беруть участь у науковій і науково-організаційній, бібліотечно-інформаційній діяльності, співвідношення між трудовитратами (в умовних авторських аркушах) на всі види діяльності наукових працівників бібліотеки.

Крім того, серед інших до основних процесів наукової роботи в бібліотеках належить: редагування матеріалів особливої наукової складності; рецензування матеріалів наукових досліджень; консультування (усне й письмове), підготовка відповідей на науково-тематичні запити; наукове редагування теоретичних робіт з питань інформатизації, інформаційно-бібліотечних технологій, історії книжкової спадщини та культури.

Окреме питання – визнання наукової цінності та статусу окремої публікації електронних ресурсів та баз даних підвищеної складності, що формуються в сучасних бібліотеках. Так, в НБУВ існує 63 *проблемно-орієнтованих (інтелектуалізованих) БД* (або комплексів БД) з обсягом 2,4 млн записів, підготовлених науковими співробітниками. Вони розкривають історико-культурну спадщину у бібліотечних фондах з найдавніших часів, а також сучасні ресурси української науки, інформаційно-аналітичний продукт, мають новизну і вперше залучаються до наукового обігу. Підрахунки за знаками та переведенням у авторські аркуші підготовлених до заповнення баз даних надають достовірні відомості про реальні трудовитрати наукових співробітників.

За розробленою та затвердженою вченою радою НБУВ методикою такі БД вважаються науковими електронними виданнями, якщо вони відповідають вимогам новизни, мають сталу назву; плануватися в межах планових науково-дослідних тем; мають авторський колектив і наукового редактора або редакційну колегію; проходять редакційне опрацювання та рецензування; затверджуються до онлайн-опублікування вченою радою НБУВ. За видової характеристикою бази даних є актуальними науковими електронними довідниками і мають величезну затребуваність, про що свідчить у багатомільйонне використання в мережевому співтоваристві.

У формуванні текстів баз даних НБУВ, які визнані проблемно-орієнтованими, і підготовлених науковими співробітниками як авторами, упорядниками, науковими редакторами, беруть участь 21 науковий підрозділ НБУВ, 83 наукові співробітники, які супроводжували підготовку й редагування матеріалів БД. Разом це становило понад 2 тис. ум. друк. арк. наукової роботи, що за коефіцієнтом перерахунку відповідає 5 авт. арк. підготовлених наукових електронних публікацій на одного наукового співробітника на рік. Такий доробок поки ще залишається поза межами рекомендацій Методики.

Хотілося б звернути увагу на інший аспект – наукове описування архівної та книжкової спадщини національних бібліотек, які мають її збирати, науково досліджувати та впроваджувати у науковий та культурний обіг. Відбувається постійне комплектування новими особовими архівними фондами, що вимагає проведення систематизації, атрибуції, класифікації, текстологічного аналізу, наукового опису цих архівних документів, що надходять, як правило, без опрацювання та не систематизованими. Таке описування також є нормованою процедурою, яка завершується підготовкою наукового опису, який

надається читачам для наукового пошуку, але не публікується, а залишається у науково-довідковому апараті з наданням користувачам бібліотек у читальних залах. Значний масив – створення наукових описів на книжкові пам'ятки, що включаються в Державний реєстр національного культурного надбання України і готуються на базі науково-дослідної роботи з фондом та спеціальних методик наукової атрибуції, ідентифікації та експертизи цінності.

Спеціально слід зупинитися на понятті *цитування* як критерія публікаційної активності та результативності досліджень стосовно публікацій джерел і пам'яток науки й культури та науково-довідкових видань (енциклопедії, довідники, путівники, наукові каталоги та покажчики, огляди, що належать до профілю НДР), які мають безумовну наукову новизну, дуже трудомісткі, значні за обсягом, але не матимуть цитування за своєю природою – вони є специфічним видом опублікованої довідкової продукції, яка використовується вченими переважно для пошуку необхідної інформації та, як правило, не цитуються ними. Однак звернення до інформації таких довідників, опублікованих онлайн, вражають своєю кількістю, що свідчить і про впровадження, і про економічну ефективність такої роботи.

Сучасний стан наукових бібліотек як наукових установ та їхній подальший розвиток орієнтується на нову науково-дослідну стратегію, на розвиток міждисциплінарних досліджень з теоретичних, методичних та інформаційно-технологічних проблем управління знаннями в бібліотеках і формування фондів та наукових баз знань, інтеграції та використання наукових, соціокультурних та інформаційних ресурсів; розвитку національного науково-інформаційного простору; вивчення, збереження і видання рукописної, книжкової та документальної спадщини України як національного надбання України; створення національної бібліографії та біобібліографії, розвитку української біографістики; розвитку інформаційного суспільства, глобальної інформатизації та соціальних комунікацій, аналітичної діяльності, що забезпечує діяльність органів влади та управління, інформаційної безпеки України, бібліометрії і наукометрії, що характеризує статутну діяльність наукових бібліотек [7].

Висновки. Методика атестації наукових установ показала свою життєздатність та об'єктивність, але виявила й деякі вузькі аспекти, що мають бути врахованими при подальшому її вдосконаленні. Потенціал наукової діяльності бібліотек закладений у її функціях та вимагає своєю природою необхідність постійно відповідати потребам наукового знання та соціокультурного розвитку суспільства. Атестація наукових установ показала необхідність розвитку поняття публікаційної активності та наукової результативності діяльності великих національних та наукових бібліотек, некоректна оцінка котрих та недостатність фінансування може зашкодити стабільному розвитку національної держави та її інформаційному іміджу.

Література

1. Про наукову і науково-технічну діяльність. Закон України від 26 листоп. 2015 р. № 848-VIII. *Законодавство України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/848-19> (дата звернення 25.01.2019)
2. Про затвердження Порядку проведення державної атестації наукових установ: постанова Кабінету Міністрів України від 19 лип. 2017 р. № 540. URL: <https://www.kmu.gov.ua/ua/npas/250156651> (дата звернення 15.02.2019)
3. Методика оцінювання ефективності наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності наукової установи: затв. наказом Міністра освіти і науки України № 1008 від 17.09.2018 р. *Законодавство України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1504-18> (дата звернення 15.02.2019).
4. Методика оцінювання ефективності діяльності наукових установ НАН України: затв. постановою Президії НАН України від 15.03.2017 р. № 75, із змінами, затв. постановою Президії НАН України від 11.07.2018, № 241. *Законодавство України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0075550-17> (дата звернення 15.02.2019)
5. Наукова діяльність Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського (2014–2018) *Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського*. URL: <http://nbuv.gov.ua/node/4660> (дата звернення 25.01.2019)
6. Львівська національна наукова бібліотека. URL: <http://www.lsl.lviv.ua/index.php/uk/pro-biblioteku/struktura-biblioteki/> (дата звернення 25.01.2019)
7. Статут Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського (нова редакція). *Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського*. URL: http://nbuv.gov.ua/sites/default/files/STATUT_NBUV_2017.pdf (дата звернення 25.01.2019)

References

1. Law of Ukraine on About scientific and scientific-technical activity 26.10.15 № 848-VIII. (1995). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/848-19> [in Ukrainian].
2. About the approval of the procedure of state certification of scientific institutions. Retrieved from <https://www.kmu.gov.ua/ua/npas/250156651>. [in Ukrainian].
3. Methodology for evaluating the effectiveness of scientific, scientific, technical and innovative activities of a scientific institution. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1504-18>. [in Ukrainian].
4. Methodology for evaluating the effectiveness of scientific institutions of the National Academy of Sciences of Ukraine. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0075550-17>. [in Ukrainian].
5. Scientific activity of the National Library of Ukraine named after V.I. Vernadsky (2014-2018). Retrieved from <http://nbuv.gov.ua/node/4660>. [in Ukrainian].
6. Lviv National Scientific Library. Retrieved from <http://www.lsl.lviv.ua/index.php/uk/pro-biblioteku/struktura-biblioteki>. [in Ukrainian].
7. Statute of the National Library of Ukraine named after V.I. Vernadsky (new edition). Retrieved from http://nbuv.gov.ua/sites/default/files/STATUT_NBUV_2017.pdf. [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редакції 26.01.2019 р.