

Московский государственный технический университет
имени Н.Э. Баумана

Основные проблемы философской теории

Пособие для подготовки
к семинарским занятиям

Под редакцией *В. А. Нехамкина,*
И. Р. Назаровой, С. А. Власова

*Рекомендовано Научно-методическим советом
МГТУ им. Н. Э. Баумана в качестве учебного пособия*

Москва

Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана

2014

УДК 1:372.8

ББК 87

О-75

Авторы: *В.В. Бушуева (тема 4), С.А. Власов (темы 1; 8), В.М. Власова (темы 1; 6), А.Н. Волкова (тема 6), Н.Н. Губанов (темы 1; 3), Л.П. Довженко (тема 3), М.М. Догужиева (тема 7), М.Ю. Егорова (тема 1), А.С. Иванова (тема 6), И.П. Кавинова (темы 1; 8), К.А. Кирбетов (тема 7), Э.Н. Кузнецов (тема 5), Т.П. Малькова (темы 2; 7), Г.А. Мирошниченко (тема 3), Л.В. Мокшанцев (тема 7), И.Р. Назарова (темы 5; 6), А.Н. Нестеренко (тема 7), В.А. Нехамкин (тема 5), Т.А. Пириютко (тема 6), М.А. Плохова (темы 2; 3), Т.В. Торубарова (тема 8), Е.О. Труфанова (темы 1; 2), А.П. Федосова (темы 6; 7), О.Н. Халуторных (тема 7), Г.В. Черногорцева (темы 2; 7)*

Рецензенты: *Б. Н. Земцов, И. А. Акимова*

О-75 Основные проблемы философской теории. Пособие для подготовки к семинарским занятиям : учеб. пособие / под ред. В. А. Нехамкина, И. Р. Назаровой, С. А. Власова. — М. : Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2014. — 161, [3] с.

ISBN 978-5-7038-3911-9

Представлены цели, задачи, планы занятий, ключевые слова, методические рекомендации к изучению отдельных тем, вопросы для обсуждения, темы рефератов, домашних заданий для самостоятельной работы, списки рекомендуемой литературы.

Для студентов, изучающих курс «Философия» по программе специалистов.

УДК 1:372.8

ББК 87

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемое учебное пособие разработано коллективом преподавателей кафедры философии МГТУ им. Н.Э. Баумана в помощь студентам при подготовке к семинарским занятиям.

Курс философии состоит из двух частей: «История философии от древности до наших дней» и «Основные проблемы философской теории». В процессе изучения предполагаются обстоятельное знакомство студентов с философской культурой прошлого и настоящего, реконструкция стратегий философского мышления. Пособие призвано обеспечить студентам возможность освоения современной философской культуры, сформировать у них навыки ее творческого понимания в связи с насущными проблемами современного духовного и социального развития. Последовательность изложения материала соответствует требованиям учебной программы и специфике подготовки студентов технического профиля.

При изучении философии предполагаются расширение сферы применения активных технологий обучения с использованием разнообразных информационных ресурсов и дидактических приемов, применение таких форм преподавательской деятельности, в которых важным компонентом выступает активное участие студента в конструктивном диалоге с преподавателем, а также значительный объем самостоятельной работы.

Для закрепления материала в конце каждой темы даны вопросы для самопроверки, специальные задания, темы докладов и рефератов.

Тема 1. БЫТИЕ. ПРОСТРАНСТВО. ВРЕМЯ. ДВИЖЕНИЕ. СТРУКТУРНОСТЬ. ОРГАНИЗАЦИЯ

Цель занятия — донести до студента мысль о том, что понятие бытия выступает в качестве системообразующей идеи философской картины мира, что в философии нет более фундаментальной проблемы, чем выяснение сущности бытия, и что в настоящее время эта проблема остается одной из главных и открытых в философии.

Задачи семинара. Студент должен:

- научиться различать обыденный смысл понятия бытия, совпадающий с такими словами, как «существовать», «быть», «есть», «находиться в наличии», и сугубо философский смысл категории «бытие»;
- понять, что исчерпывающее обоснование проблема существования получает в науках и философии;
- ознакомиться с современными концепциями происхождения и развития мира;
- осознать, что бытие каждого конкретного человека ограничено во времени и пространстве, но оно включено в безграничную цепь бытия природы и является одним из звеньев социально-исторического бытия.

План занятия.

1. Онтология как учение о бытии. Единство мира и его многообразие.
2. Пространство, время, движение, структурность, отражение — универсальные формы бытия.
3. Современная научно-философская картина мира.
4. Образование синтетического типа реальности: антропо-техно-социо-натурный комплекс.

Ключевые слова: существование, онтология, бытие, монизм, дуализм, плюрализм, закон, развитие, движение, пространство, время, системность, картина мира, синергетика, глобальный эволюционизм, бифуркация, флуктуация, хаос, диссипация, аттрактор, нелинейность.

Литература

Обязательная

Ильин В.В. Философия: Учебник для вузов: В 2 ч. Ч. 1: Онтология. Ростов н/Д: Феникс, 2007.

Спиркин А.Г. Философия: Учебник. 2-е изд. М.: Гардарики, 2009.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.В. Миронова. М.: Норма, 2008.

Дополнительная

Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. М.: Наука, 1997.

Концепции самоорганизации: становление нового образа научного мышления. М.: Наука, 1994.

Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г., Подлазов А.В. Историческая динамика. Взгляд с позиций синергетики // *Общественные науки современность.* 2005. № 5. С. 118–132.

Лобанов В.Д. Бытие и реальность. М.: Наука, 1999.

Макишев Г.Я. Динамические и статистические закономерности в физике. М.: Наука, 1973.

Пригожин И., Стенгерс И. Время, Хаос, Квант. М.: Прогресс, 1994.

Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986.

Рейхенбах Г. Философия пространства и времени. М.: Прогресс, 1985.

Степин В.С., Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М.: ИФ РАН, 1994.

Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Ad Marginem, 1997.

Хайдеггер М. Время картины мира. М.: Прогресс, 1985.

Хакен Г. Синергетика. М.: Наука, 1985.

Щербаков А.С. Самоорганизация материи в неживой природе. Философские аспекты синергетики. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990.

Методические рекомендации

1. *Онтология как учение о бытии. Единство мира и его многообразии*

Сущность и этапы развития онтологии

Термин «онтология» происходит от сочетания древнегреческих слов *ontos* — сущее и *logos* — учение. Онтология — «знание о сущем». Такое понимание сохраняется и в настоящее время, и онтология рассматривается как учение о предельных, фундаментальных структурах бытия. Бытие есть начало, «чистое» существование, не имеющее причины. Оно — причина самого себя, ни к чему не сводимо, ни из чего не выводимо, обеспечивает миру порядок, стабильность и развитие.

Первую философскую концепцию бытия выдвинули досократики. Античные мыслители стремились найти одну первопричину всего сущего: вода (Фалес), воздух (Анаксимен), «апейрон» (Анаксимандр), огонь (Гераклит), атомы (Демокрит и Левкипп) и т. д. При этом они подчеркивали изменчивую природу вещей. Практически все более или менее известные философы указанного периода прямо отождествляли бытие со свойствами предметно-чувственного мира. Заслуга выделения категории бытия как предмета философского анализа принадлежит Пармениду, он же, в отличие от всех предыдущих философов, обосновал *неизменную сущность истинного бытия*. Бытие едино, неделимо, совершенно неизменно и неподвижно. Оно не возникало и не может погибнуть, ибо помимо него ничего нет и быть не может, оно похоже «на глыбу совершенно круглого шара».

Значительный вклад в трактовку бытия внес Платон. Он выделил «истинное бытие» — мир «чистых идей» — и противопоставил его «чувственному бытию». Платон впервые структурировал бытие, включив в него все сущее. Платоновская концепция бытия получила развитие в средневековой христианской философии. «Истинное бытие» — бытие Бога — стоит над сотворенным им, «неистинным», бытием. «Град божий» и «Град земной» разделили людей на праведников, достойных вечной жизни в полном единении с Богом, и на грешников, обреченных

своим выбором на всевозможные наказания и муки ада после смерти.

В механистической картине мира XVII—XVIII вв. бытие отождествляется с физической реальностью, веществом, атомами. В этот период в учении о бытии появляется новое понятие — *субстанция* (от лат. *substantia* — сущность), или общая основа мира. Под субстанцией в философии понимают некую сущность, нечто неизменное, существующее благодаря самому себе и в самом себе, а не по причине другого и в другом. В истории философии субстанция интерпретировалась по-разному: как субстрат (основа, основание, носитель); как конкретная индивидуальность; как сущностное свойство; как логический субъект и т. д.

В марксистской философии бытие сводилось к материальной субстанции, материи. В.И. Ленин выделил три ее характеристики: 1) материя — то, что существует вне и независимо от сознания; 2) материя — то, что вызывает у нас ощущения; 3) материя — то, отображением чего являются наши ощущения и сознание вообще.

Неопозитивизм в XX в. объявил проблему бытия в философии «псевдопроблемой». Наиболее глубокий анализ категории бытия мы находим в экзистенциализме, где проблема бытия сводится к человеческому бытию. Человек «вопрошает себя» о бытии, способен переживать бытие. Для экзистенциализма предметом философствования может быть бытие таинственное, сокровенное, покрытое тайной, недоступное разуму, тогда как реальный, предметный мир, допускающий логическую фиксацию содержания, не имеет философского смысла.

О единстве мира

Размышления человека над сущностью мира, принципами его устройства, в том числе принципом единства мира, были характерны не только для развитой философии и науки, но ставились гораздо раньше, еще во времена архаичного сознания. Имеющиеся материалы позволяют реконструировать особую модель мира, которую В.В. Топоров называет *мифопоэтической моделью*. Она существовала до эпохи возникновения цивилизаций Ближнего Востока, Средиземноморья, Индии и Китая. Эта модель связана с интуитивным пониманием человеком единства мира, Космоса и по-

исками первичных основ этого мира, которые формулируются в неявном и метафорическом виде, закрепляясь в мифологических системах. В результате перед нами предстает универсальная картина мира, построенная на совершенно иных основаниях, чем в абстрактно-понятийном мышлении. В центре ее лежит целостное понятие мира как единства человека и среды его обитания. Объективности в современном смысле здесь быть не могло, и реальность носила субъективированный, вторичный характер. Это была фактически сконструированная реальность. Миф как оформление указанного подхода к миру представлял собой не просто рассказ о реальных событиях, а некую идеальную модель, интерпретирующую эти события через систему героев и персонажей. Реальными становились именно герои, а не мир как таковой.

В сознании архаичного человека господствует принцип отождествления всего со всем, и прежде всего полной тождественности природы и человека, что позволяет связать воедино внешне далеко отстоящие друг от друга вещи, явления и предметы, части человеческого тела и т. п. В результате мир представлялся абсолютно единым. Это порождало тотальное представление о мире как о живом организме (*органицизм*). Для этой модели характерно понимание единства пространственно-временных отношений, которые выступают в качестве особого упорядочивающего начала Космоса. Мир упорядочивается пространственно, через сакральные, узловы́е точки пространства (священные места) и во временном отношении, посредством выделения сакральных точек времени (священные дни и праздники). Узловы́е точки пространства и времени (святы́е места и святы́е дни) задают особую причинную детерминацию всех событий, опять же связывая воедино системы природных и, например, этических норм, вырабатывая в каждой из них особую космическую меру, которой должен следовать человек.

Эта модель мира основана на так называемой логике *бриколажа* (от фр. *bricole* — отскок шара на бильярде, рикошет; прибежание к уверткам). Поставленная цель достигается окольными путями, через преодоление некоторых особых жизненно важных противоположностей, имеющих соответственно положительное и отрицательное значение (небо — земля, день — ночь, белое — черное, жизнь — смерть и т. п.). Таким образом, мир изначально трактуется диалектично, и достичь какой-либо цели напрямую

(напролом) нельзя. Например, в русских сказках герою, чтобы войти в избушку Бабы-яги, не надо обходить дом, а надо попросить дом развернуться («ко мне передом, к лесу задом»). Диалектика противоположных начал, противостоящих действий и явлений позволяет создать систему классификаций, которая в мифопоэтической модели выступает средством упорядочения бытия. Эти представления переходят позже и в философию, что особенно заметно при создании различного рода классификационных рядов мира и систем противостоящих начал (ряд элементов, лежащих в основе мира, борьба противоположностей как движущая сила развития и т. д.).

В науке и философии также происходит конструирование самых различных моделей мира, природного бытия. *Вещественно-субстратная модель* усматривает единство мира в единстве физико-химического субстрата и свойств. Данные современной науки показывают, что объекты неживой природы во Вселенной состоят из одинаковых химических элементов. Раскрытие внутренней структуры атома, открытие новых элементарных частиц позволяют ставить вопрос о создании единой теории элементарных частиц, описывающей субстратное единство элементов. В биологии генетические исследования показывают, что в основе всех живых организмов лежит генетический код, состоящий из четырех аминокислот. Тем самым выявляется тождественность физико-химического состава живой и неживой материи и т. д. Наконец, установлено, что все вещества и элементы мира взаимосвязаны между собой посредством электромагнитных, гравитационных и иных полей.

В *функциональной (или номологической) модели* единство мира объясняется наличием и функционированием единых законов. Речь идет о том, что в мире реализуется некая универсальная связь. Так, Пифагор говорил о божественных математических законах гармонии и мирового порядка. Г.В. Лейбниц, исходя из идеи единых божественных математических законов, считал, что их можно свести в систему уравнений и на основе этого объяснять любые явления. П. Лаплас, основываясь на признании универсальных законов, говорил об интеграции знания и возможности абсолютного познания мира. Эта концепция получила впоследствии название «лапласовский детерминизм», означающий, что если бы

удалось связать в единое целое все знания о мире, все параметры тел и зафиксировать их в единых уравнениях, то можно было бы создать единую формулу, которая раскроет все разнообразие мира.

Другая модель единства мира, становящаяся ныне весьма популярной и получающей солидное научное подтверждение, носит название *генетической*. Утверждается, что мир есть целостность, эволюционирующая по единым законам на основе общего исходного субстрата и во вполне определенном едином направлении. В каком-то смысле здесь происходит диалектическое снятие¹ и субстратной и номологической моделей единства мира. Мощный импульс этот подход получает со стороны синергетики, вскрывающей универсальные закономерности самоорганизации систем во Вселенной. Еще более серьезным подтверждением генетической модели является антропный космологический принцип.

О многообразии мира

Не будет преувеличением утверждать, что в современной науке начали доминировать плюралистические (от лат. pluralis — множественный) концепции бытия. Стала почти аксиомой мысль о том, что мир не единообразен, а многообразен. Согласно физике, существуют элементарные частицы, вакуум, атомы и молекулы. Согласно астрономии, существуют звезды, планеты, диффузная материя. Согласно биологии, существуют ДНК, РНК, белок, клетка, различные биоособи. Согласно общественным наукам, существуют экономические, политические и социальные отношения между людьми. Согласно психологии, — чувства, эмоции, мысли людей. Согласно информатике, существует информация. Согласно математике, — числа, геометрические фигуры, функции, кольца, поля. Согласно философии, существуют идеи (Платон), формы (Аристотель), априорные принципы (И. Кант), эксплуатация одних людей другими (К. Маркс), переживания и их сущности

¹ «В диалектике категория отрицания означает превращение одного предмета в другой при одновременном переходе первого на положение подчиненного и преобразованного элемента в составе второго, что называется *снятием*. Это открывает простор для дальнейшего развития и выступает как момент связи с удержанием всего положительного содержания пройденных ступеней» (Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М.: Политиздат, 1986. С. 350).

(Э. Гуссерль), понимание (Х. Гадамер), дискурсы (М. Фуко). Во всех случаях существование не есть отдельное свойство вещей, нечто подобное цвету, массе или запаху. *Существовать — значит иметь определенность, выражаемую концептами теории.* Человек обладает знаниями о существовании лишь того, о чем толкует теория. Сведения, в чем-то противоречащие теории либо вообще не представленные в ней, считаются несостоятельными. Нечто признается существующим лишь в том случае, если сведения о нем удовлетворяют критериям науки, в том числе таким, как непротиворечивость положений теории и их подтверждаемость фактами.

Итак, разновидностей существования, видов бытия достаточно много. Тем не менее наряду с плюралистическими концепциями имеются также монистические и дуалистические. Монизм (от греч. *monos* — один) признает один тип реальности (например, материю, дух, Бога). Дуализм (от лат. *dualis* — двойственный) толкует о двух реальностях, избирая в качестве таковых чаще всего материальное и идеальное. По сравнению с плюралистическими монистические и дуалистические концепции бытия представляются весьма обыденными, не лишенными наивного желания свести многообразие существующего к одному или двум определениям.

2. Пространство, время, движение, структурность, отражение — универсальные формы бытия

Определение пространства и времени

Обыденные представления о пространстве и времени возникли на первоначальных стадиях развития человеческой жизнедеятельности и познания. Выделив себя из природы и вступив с ней в деятельные отношения, человек осознавал как рядоположенность и обособленность материальных объектов, так и их местоположение и протяженность. Познавая изменения, происходящие в объектах в результате предметно-преобразующей деятельности, человек фиксировал длительность этих изменений, а также последовательность появления и исчезновения качественных состояний.

Научное понимание проблем пространства и времени, которое активно обсуждается в философии и естествознании, неразрывно

связано с мировоззренческими и методологическими подходами. В зависимости от решения вопроса об отношении развивающихся знаний (понятий и представлений) к реальному пространству и времени существуют противоположные воззрения на пространство и время: материалистическое и идеалистическое.

В методологическом плане следует различать реальное, перцептуальное и концептуальное пространство и время, которые в философских воззрениях нередко либо отождествляются, либо подменяют друг друга.

Реальное пространство и время суть всеобщие формы бытия материи, где пространство — форма сосуществования и структурной организованности материальных объектов, а время — форма смены состояний и изменчивости материальных объектов. Объективно реальное пространство и время объединяет все качественное многообразие пространственно-временных форм бытия микро-, макро- и мегамира.

Перцептуальное пространство и время — субъективные формы восприятия объективно реального пространства и времени. Примером перцептуального времени может служить индивидуальное восприятие времени, которое иногда существенно отличается от реального хода времени. Для опаздывающего куда-либо человека время течет быстрее, для ждущего — медленнее. Аналогичным примером несовпадения перцептуального пространства с реальным служит живое восприятие сходимости в перспективе железнодорожных рельсов, хотя мы твердо знаем, что они параллельны. Воззрения субъективного идеализма, где пространство и время рассматриваются как формы нашей чувственности, могут иметь рациональный смысл в аспекте перцептуального пространства и времени.

Концептуальное пространство и время — логико-теоретические модели, выработанные научным сообществом в ходе социально-исторического познания реального пространства и времени. К ним отнесены евклидова и неевклидова геометрии, классические модели абсолютного пространства и времени И. Ньютона, релятивистские модели А. Эйнштейна, А.А. Фридмана и т. д. Если та или иная концептуальная модель пространства и времени подтверждается на практике, «работает» в познании, ее онтологизируют, говорят о ней как о фрагменте объективной реальности. Объектив-

ный идеализм, трактуя пространство и время как продукты мира идей (понятий), по сути абсолютизирует концептуальное пространство и время, рассматривая его как единственно возможную реальность.

Субстанциальная концепция трактует пространство и время как самостоятельные сущности, бытие которых независимо от материальных объектов и процессов. В концепции Ньютона абсолютное пространство понималось как бесконечная протяженность, вмещающая в себя материю и существующая независимо от взаимодействия объектов. Абсолютное время рассматривалось как равномерная длительность, текущая безотносительно к материальным процессам.

Реляционная концепция рассматривает пространство и время как особые отношения между событиями (объектами), вне которых они самостоятельно не существуют. Тем самым утверждается атрибутивность времени и пространства как всеобщих форм бытия. Позитивные достижения современной науки свидетельствуют о предпочтительности реляционного подхода. Физика макро- и мегамира в теории относительности раскрылась как неразрывная связь пространства и времени — единой формы существования материи (пространство-время) и обнаружила прямую зависимость пространственно-временных свойств объектов от состояний движущейся материи.

Пространство — это отношение между сосуществующими объектами (событиями), порядок их рядоположенности, структурности и протяженности. Время — отношение между сменяющимися объектами (событиями), порядок их последовательности и длительности, ритм и темп их протекания.

Качественное многообразие типов пространства и времени

В методологии научного познания возникновение и функционирование обширных классов материальных образований и их пространственно-временных форм объясняется наличием качественно различных типов взаимодействий. Предметом пространственно-временного описания является не изолированный, а взаимодействующий объект. Представление о взаимодействии как детерминанте пространственно-временных форм служит важным

эвристическим принципом естествознания XX в. Согласно квантовой теории поля, только учет взаимодействия на уровне микромира приводит к тому, что элементарные частицы приобретают пространственно-временную структуру; бессмысленно говорить о структуре частиц «самих по себе», без учета их взаимодействий. Теория относительности и релятивистская космология обнаружили глубокую зависимость структуры и свойств пространства-времени от взаимодействия тяготеющих масс.

Среди множества свойств реального пространства-времени выделяют метрические и топологические свойства. *Метрические свойства* — количественные характеристики, которые описывают пространство и время. Обусловленность метрических свойств взаимодействием материальных объектов характеризуется тем, что, согласно общей теории относительности, вблизи тяготеющих масс метрика пространства-времени изменяется: происходит искривление пространства и замедление времени. Данный вывод существенным образом влияет на постановку и решение традиционной проблемы о конечности и бесконечности Вселенной. Релятивистская космология утверждает, что характер кривизны пространства Вселенной существенно зависит от средней плотности космического вещества, и предполагает три возможных «сценария». Если эта плотность будет больше критической (10^{-29} г/см³), то реализуется метрика замкнутого и конечного пространства положительной кривизны (геометрия Римана). Если эта плотность будет равна критической плотности, то имеет место метрика евклидова пространства нулевой кривизны. Если плотность меньше критической, то реализуется метрика незамкнутого бесконечного пространства отрицательной кривизны (геометрия Лобачевского). Таким образом, проблема конечности и бесконечности Вселенной перестает быть предметом априорных философских спекуляций и становится производной фактических данных.

Экспериментальное обнаружение эффекта «красного смещения» и реликтового излучения дает основания считать, что для Вселенной, скорее всего, характерен третий сценарий, предполагающий наличие Большого Взрыва и последующее расширение Метагалактики. Причем в процессе ускоряющегося разбегания галактик их скорости существенно возрастают по мере их удаления одна от другой. При скоростях, сопоставимых со скоростью света, возникает

проблема «космологического» горизонта, за которым время как бы останавливается; космические объекты за этим горизонтом оказываются принципиально не наблюдаемыми для космологии, а следовательно, актуально не данными. Однако не следует исключать из рассмотрения другие концептуальные модели Вселенной. Вместо модели Большого Взрыва и беспредельного разбегания галактик предлагается модель пульсирующей Вселенной и т. д.

Топологические свойства пространства и времени суть качественные параметры, среди которых выделяют однородность (неоднородность), изотропность (анизотропность), размерность и т. д. *Однородность* означает равноценность точек пространства-времени, *анизотропность* — неравноценность направлений движения, наличие выделенных систем отсчета, *размерность* характеризует число измерений пространства-времени. Важно подчеркнуть, что трехмерность пространства и одномерность времени должны быть поняты не как всеобщий универсальный атрибут бытия, а, прежде всего, как объективный опытный факт макромира. Размерность пространства-времени не является самодостаточной характеристикой бытия. Идею обусловленности размерности пространства спецификой материальных взаимодействий выдвигал еще в XVIII в. Г.В. Лейбниц. В современной концепции супергравитации вводится представление о десятимерном пространстве-времени субмикромра, а четырехмерная модель пространства-времени Метагалактики рассматривается как результат эволюции Вселенной из состояния физического вакуума.

Возникновение жизни связано с появлением *биологического пространства-времени*, содержащего в снятом виде физико-химические формы бытия. Пространственно-временную организацию живых систем характеризуют неравноценность «правизны» и «левизны», единство симметрии и асимметрии, синхронности и асинхронности физиологических ритмов (циклов) и т. д.

Методологический подход в объяснении природы биологического пространства-времени связан с исследованием приспособительной деятельности организма, направляемой биологической потребностью. Для биосубъекта объектом приспособительного отношения служит не мир сам по себе, но мир как средство удовлетворения его биологических потребностей. Видовое различие биологического пространства-времени определяется не только

тем, что изменяется во внешнем мире, но и тем, как биосубъект воздействует на внешний мир. Поэтому исследовательский интерес в понимании многокачественности биологического пространства-времени должен быть ориентирован в первую очередь на выявление особенностей способов взаимодействия биосубъекта со специфическим объектом.

Производственная деятельность общественного человека знаменует особую историческую ступень субъект-объектного отношения, формой существования которого выступает *социальное пространство-время*. Пространственно-временные структуры, характеризующие общественную жизнь, несводимы к природным формам бытия. Если родовая сущность биологического пространства-времени обусловлена стереотипно-приспособительной жизнедеятельностью, то родовая сущность социального пространства и времени обусловлена исторически развивающейся производственной жизнедеятельностью человека. Пространственно-временные формы социального бытия реально существуют и развиваются благодаря многообразию практических видов деятельности и общественных отношений людей.

Пространственные формы технических устройств, архитектура городов, упорядоченность искусственно созданных водоемов и т. д. — *социальные пространственные структуры*. Они не возникают в природе, а формируются благодаря деятельности людей и несут печать социальных отношений, характерных для определенной исторической эпохи, выступая как культурно значимые пространственные формы. Подобно социальному пространству, социально-историческое время неоднородно и анизотропно. Хронологические отрезки мировой истории неравноценны и неравномерны, отделены один от другого качественными параметрами. Палеолит длиннее мезолита, который, в свою очередь, длиннее неолита. Каменный век в целом продолжительнее века железа. Доиндустриальная эра «железного» века длиннее индустриальной эры, Античность — Средневековья и т. д. Таким образом, социально-историческое время как бы уплотняется и ускоряется по мере общественного прогресса. Социальное время, как и социальное пространство, имеет весьма сложную структуру. Полиструктурность социального времени, его изменчивость на различных этапах человеческого общества, проявляется в характерных коллек-

тивных восприятиях времени либо как «бесперспективного» (чувство отсутствия будущего), либо как «депрессивного» (эффект разобщения людей), либо как «мобилизационного» и т. д.

Утверждение онтологического статуса социального пространства-времени как продукта и формы бытия человеческой жизнедеятельности имеет важный мировоззренческий смысл для конкретизации диалектического учения о развитии объективной реальности, имеющей не только количественное, но и качественное многообразие пространственно-временных форм бытия. Не менее важная задача состоит в выявлении инструментальной роли социального пространства и времени в познании действительности как средства теоретического и практического освоения внешнего мира и превращения его из «вещи в себе» в «вещь для нас». Познание объективной реальности всегда носит конкретно-исторический характер не только по содержанию, но и по форме.

Проблема движения

Эта проблема всегда ставилась в философии очень остро и решалась весьма неоднозначно. Представители милетской школы и Гераклит трактовали движение как возникновение и уничтожение вещей, как бесконечное становление всего сущего. Именно Гераклиту принадлежат известные высказывания: «нельзя в одну и ту же реку войти дважды»; «все течет, все изменяется».

Однако существовала и позиция, противоположная учению Гераклита. Именно момент неподвижности, устойчивости бытия оказался в центре противоположного учения, созданного элеатской школой (Ксенофан, Парменид, Зенон). У Парменида бытие неподвижно и едино, оно замкнуто само в себе «в пределах оков величайших». Развивая эту идею своего учителя, Зенон разработал целую систему доказательств того, что движения в действительности нет. Показав, что представление о реальности движения ведет к логическим противоречиям, он сделал вывод о том, что движение не обладает истинным бытием. Так как, согласно общей гносеологической позиции элеатов, предмет, о котором мы не можем мыслить истинно (т. е. непротиворечиво), не может обладать истинным бытием.

Зенон доказывал, что бытие едино и неподвижно, посредством своих знаменитых апорий. Напомним их. *Первая апория*: движе-

ние не может начаться, потому что движущийся предмет должен дойти до половины пути, а для этого пройти половину половины, и так до бесконечности («Дихотомия»). *Вторая апория* («Ахиллес и черепаха») гласит, что быстрое существо (Ахиллес) не догонит медленное (черепаху). Ведь когда Ахиллес окажется в той точке, где была черепаха, она отойдет на такое расстояние от своего старта, насколько скорость медленного меньше скорости быстрого и т. д. Иными словами, Ахиллес никогда не преодолеет дистанции, отделяющей его от черепахи, она всегда будет чуть-чуть впереди него. *Третья апория* («Стрела») говорит о том, что движение невозможно при допущении прерывности пространства. Чтобы преодолеть расстояние, стрела должна побывать во всех точках, из которых оно состоит. Но быть в данной точке — значит покоиться в ней, занимать в ней место. Получается, что движение есть сумма состояний покоя. «Не все, что чувственно, представляется нам реальным, существует на самом деле; но все, что истинно существует, должно подтверждаться нашим разумом, где самое главное условие — соблюдение принципа формально-логической непротиворечивости» — вот ключевая мысль элеатов, против которой бесильны любые аргументы, апеллирующие к чувственному опыту.

Особый взгляд на сущность движения представил Эмпедокл, который попытался объединить противоположные позиции. Он рассматривал изменчивость и устойчивость как две стороны общего процесса движения. По его мнению, мир неизменен в целом, но изменчив на уровне вещей (внутри «круга времен»).

Своеобразный итог спорам подвел Аристотель. Он предложил классификацию видов изменения, среди которых выделяются возникновение, уничтожение и собственно движение, понимаемое как осуществление сущего, переход его из возможности в действительность. Аристотель считал, что движения вне вещей не существует. Мысленное представление движения предполагает использование категорий места, времени и пустоты. Вечность движения Аристотель обосновывает «от противного». Отрицание вечности движения, писал он, приводит к противоречию: движение предполагает наличие движущихся предметов, которые или возникли, или же существовали вечно и неподвижно. Но возникновение предметов есть тоже движение. Если же они покоились вечно неподвижными, то тогда непонятно, почему они пришли в движение

не раньше и не позже. Трудно объяснить также причину покоя, а такая причина должна быть.

Итак, в философии движение понимается как всякое изменение вещей и процессов. Материя не может существовать без движения. В свою очередь, движение не может существовать без материального носителя (вещества или поля). В неразрывном единстве материи и движения материя исходна, а движение — производно. Оно как бы подчинено материи.

Противоположную позицию занимают сторонники *энергетизма*. Его создатель В. Оствальд (1853–1932) редуцировал материю и движение к энергии (отсюда и название теории). Как известно, энергия — это физическая мера движения. Оствальд же объявляет энергией все, что существует в мире. Следовательно, и материя, и сознание, и познание — все это энергия, а следовательно, материя и сознание являются производными от энергии и движения. Современная форма энергетизма (*неоэнергетизм*) связана с попытками доказательства процесса превращения материи в энергию на основе известного закона соотношения массы и энергии А. Эйнштейна: $E = mc^2$ (здесь E — энергия, m — масса, c — скорость света в вакууме). Однако эти попытки оказались несостоятельными как в физическом, так и в философском отношении.

С философской точки зрения неоэнергетизм лишь подтверждает идею о том, что вещи, имеющие массу покоя, объективно существуют. Более того, они находятся в связи со столь же объективно существующими полями, не имеющими массы покоя (электрическими, магнитными, лептонными, микролептонными и т. п.). И наконец, эта формула, подтверждает принципиальное положение материалистической философии о возможности превращения всего во все, в том числе — вещества в поле.

Свойства движения. Движение обладает рядом важнейших свойств. Во-первых, для движения характерна *объективность*, т. е. независимость его существования от сознания человека. Иными словами, материя сама по себе имеет причину своих изменений. Отсюда следует положение о бесконечности взаимопревращений материи.

Во-вторых, движению свойственна *всеобщность*. Это означает, что любые явления в мире подвержены движению как способу существования материи (нет объектов, лишенных движения).

В-третьих, движение обладает характеристиками *несотворимости* и *неуничтожимости*. Последовательный философский материализм отвергает какое-либо рассуждение о начале или конце движения. Известно, например, что средневековый теолог Фома Аквинский видел источником движения («перводвигателем») Бога. И. Ньютон тоже допускал возможность божественного толчка в развитии Вселенной. Немецкий философ Е. Дюринг считал, что движение возникает из покоя через «мост постепенности». В явной или неявной форме в данном случае проводится мысль о некоем начале (исходе) движения. Такая позиция критикуется диалектическим материализмом. Утверждая принцип самодвижения материи, диалектики-материалисты одновременно раскрывают и его механизм. По их мнению (а оно подтверждается опытом человечества и данными естественных наук), движение есть результат борьбы объективно существующих противоположностей. Примеров, иллюстрирующих данное положение, множество. Можно, например, указать на действие и противодействие в механическом движении, более высокую и более низкую температуру в тепловом движении, положительный и отрицательный заряды в электричестве, полярные интересы людей и их различных объединений в общественном развитии и т. п.

В-четвертых, движению свойственна *абсолютность*. Признавая всеобщий характер движения, философский материализм не отвергает существования в мире устойчивости, покоя. Однако последовательный философский материализм подчеркивает относительный характер таких состояний материальных объектов. Можно сказать, что всякий покой (или устойчивость) — это момент движения, поскольку он преходящ, временен, относителен. Покой — это как бы движение в равновесии, и поскольку покой включен в совокупное движение, он и снимается этим абсолютным движением. Следовательно, о покое как некотором равновесии, моменте движения можно говорить лишь по отношению к определенной точке отсчета. Так, любой возраст человека (допустим, 18 лет) — это фиксированный момент в его постоянном изменении, движении, который связан с определенной устойчивостью, покоем временного состояния некоторых свойств его природы по сравнению, скажем, с семнадцатилетним или девятнадцатилетием.

Формы движения материи. Понятие «форма движения материи» имеет столь же фундаментальное значение, как и понятие

«материя». В нем четко проявляются следующие наиболее существенные признаки материи: 1) источником саморазвития каждой формы движения (развития) материи является только ей присущее противоречие; 2) основа каждой формы движения (развития) материи — определенный тип взаимодействия структурных элементов, образующих в совокупности ее материальный носитель; 3) каждой форме движения (развития) материи присуща уникальная, самостоятельная и достаточно широкая область объектов, процессов и явлений; 4) каждой форме движения (развития) материи присущи качественная общность и однородность, определяющие ее внутреннее единство при самых различных его внешних проявлениях; 5) каждая форма движения (развития) материи подчиняется своим законам развития, т. е. обладает самостоятельной единой сущностью; 6) каждая форма движения (развития) материи находится в строго определенной связи с соответствующим ей материальным носителем (ее субстратом), способом существования которого она является; наконец, 7) каждая форма движения (развития) материи представлена соответствующими науками, которые имеют ее в качестве своего самостоятельного предмета и не делят с другими науками.

Ф. Энгельс в XIX в. отмечал наличие пяти основных форм движения материи:

- 1) механическое движение, связанное с перемещением тел в пространстве;
- 2) физическое (по существу, тепловое) — движение молекул;
- 3) химическое движение — движение атомов внутри молекул;
- 4) органическое (или биологическое) движение, связанное с развитием белковой формы жизни;
- 5) социальное движение (включающее изменения в обществе).

Эта классификация к настоящему времени устарела. В частности, сейчас неправомерно сводить физическое движение только к тепловому. Современная классификация форм движения материи включает:

- пространственное перемещение;
- электромагнитное движение, определяемое как взаимодействие заряженных частиц;
- гравитационную форму движения;
- сильное (ядерное) взаимодействие;

- слабое взаимодействие (поглощение и излучение нейтронов);
- химическую форму движения (процессы и результаты взаимодействия молекул и атомов);
- геологическую форму движения (связанную с изменением в геосистемах — материках, слоях земной коры и т. д.);
- биологическую форму движения (обмен веществ, процессы, происходящие на клеточном уровне, наследственность и т. д.);
- социальную форму движения (процессы, происходящие в обществе).

Очевидно, что с развитием науки нынешняя классификация форм движения материи станет корректироваться. Однако представляется, что классификация будет осуществляться на основе методологических критериев, сформулированных Ф. Энгельсом.

Прежде всего, не утратит своего значения *принцип развития* применительно к анализу форм движения материи. Он позволяет систематизировать их в соответствии с реальным процессом эволюции материальных систем в направлении от простого к сложному, от низшего к высшему, переходить от простейших процессов механического перемещения к процессам, происходящим в человеческом обществе.

По-прежнему важную роль играет *принцип связи* каждой формы движения с определенным материальным носителем или, точнее, с набором определенных материальных носителей.

Остается актуальным *принцип генетической и структурной обусловленности высших форм движения материи низшими*. Ведь всякая высшая форма движения возникает на основе низшей, включает ее в себя в снятом виде. Это, по существу, означает, что структуры, специфичные для высшей формы движения, могут быть познаны только на основе анализа структур низших форм.

С принципом генетической обусловленности тесно связан *принцип несводимости* высших форм движения к низшим и неравномерности переноса (экстраполяции) свойств высших форм движения материи на низшие. Это — принцип качественной специфики всякой формы движения. В высшей форме движения низшие его формы представлены не в «чистом», а в синтезированном (снятом) виде.

Наконец, нельзя исключить и еще один очень важный принцип, лежащий в основании классификации форм движения мате-

рии, — *принцип связи каждой из них с определенной наукой*. Этот принцип позволяет связать проблему классификации форм движения с проблемой классификации наук.

Принципы классификации форм движения материи позволяют критически отнестись к редукционизму, сущность которого заключается в сведении закономерностей высших форм движения к закономерностям низших форм: социальных — к биологическим, биологических — к физико-химическим и т. п.

Принципы классификации форм движения материи позволяют критически отнестись и к *витализму* (от лат. *vita* — жизнь) — философскому течению, абсолютизирующему специфику биологической формы движения и объясняющему специфичность всего живого наличием некоей особой «жизненной силы».

Развитие и его модели. Развитие — это упорядоченное, закономерное, необратимое и направленное изменение объекта, связанное с возникновением новых тенденций существования системы. Сформировались три основные концепции развития.

В первую очередь следует выделить концепцию *плоского эволюционизма*, выдвинутую Г. Спенсером (1820–1903) и до сих пор весьма популярную среди биологов. В ее рамках обосновывается положение о всеобщей постепенной эволюции природы от простого к сложному. Все системы (неважно, биологические, социальные или ментальные) эволюционируют путем появления новых элементов (дифференциация) и их последующего объединения (интеграция) в рамках новой целостности. Системы переходят, по выражению Спенсера, «от неопределенной бессвязной однородности к определенной связной однородности» до той поры, пока не обретут равновесия с внешней средой, не адаптируются к ней. Эта теория абсолютизирует количественные изменения. Кроме того, она не допускает и не объясняет появления новых качеств.

Противоположной концепцией развития является концепция *эмерджентной революции*. Ее развивали Л. Морган, С. Александер, Г. Плеснер, А. Бергсон. Суть данной позиции заключается в абсолютизации скачкообразного характера развития и несводимости высшего к низшему. Вновь возникшее качество никаким образом не может быть объяснено закономерностями функционирования низшей ступени. Процесс развития представляет собой как бы ступенчатую лестницу, где пространство между высшей и низшей ступе-

ниями ничем не заполнено. Между ними существует принципиальный онтологический разрыв. Нередко он заполняется различными спекулятивными схемами с привлечением понятий типа «божественная воля», «катастрофичность мирового развития», «творческий порыв», «космическая генетическая программа» и т. д. Утверждается, что человек в принципе не может предсказать возникновение нового качества, исходя из знания об имеющемся качестве. В результате в концепциях эмерджентной революции у ряда авторов действительность иногда представляется как система спонтанно образующихся и функционирующих уровней мирового бытия.

Наиболее адекватной из существующих форм объяснения развития является его *диалектическая концепция*, в основе которой лежат два фундаментальных принципа, неразрывно связанных между собой: принцип развития, утверждающий, что мир представляет собой развивающуюся реальность, и принцип детерминизма, согласно которому мир — упорядоченное целое, основанное на устойчивости и взаимосвязанности основных свойств бытия.

Диалектический подход к исследованию развития заключается в поисках источника и движущих сил этого развития (закон взаимодействия противоположностей), в объяснении механизмов развития (закон перехода количественных изменений в качественные) и, наконец, в выявлении направленности развития (закон отрицания отрицания).

В диалектике XIX в. *закон взаимодействия противоположностей* принято было благодаря Г.В.Ф. Гегелю называть несколько иначе — «закон единства и борьбы противоположностей». Он всеобщ. Всё без исключения подчиняется этому закону, поскольку все состоит из противоположностей, взаимно связанных между собой. Примерами противоположностей могут служить форма и содержание, Северный и Южный полюсы, сложение и вычитание, электронная оболочка и ядро в атоме, ассоциация и диссоциация атомов, наследственность и изменчивость. Сами противоположности находятся в изменении, движении, противоречии, что в конечном итоге приводит к развитию различных систем.

Закон перехода количественных изменений в качественные проясняет механизмы развития, утверждая, что в процессе развития количественные изменения при определенных условиях при-

водят к качественным изменениям. На наш взгляд, этот закон весьма удачно отображает большой массив научных данных. Действительно, любое явление сохраняет свою качественную определенность не при всяких количественных параметрах. Например: нагретая до определенной температуры жидкость испаряется (превращается в газ).

Закон отрицания отрицания фиксирует очень важную сторону развития — обязательное наличие в нем элементов поступательности и одновременно цикличности, обратимости и необратимости. Любая система в своем нынешнем и развитом состоянии несет в себе черты своего прошлого. Они модифицируются в рамках новой целостности, но при этом могут сохранять и определенную автономность в виде соответствующих свойств, частей и элементов новой системы. К примеру, в организме человека существуют и неорганические соединения, и растительные и животные клетки. В современной культуре сохраняются ценности и верования, уходящие корнями в глубокую древность. Никакая новая целостность не может эффективно функционировать и обновляться без сохранения и воспроизводства этапов и черт своей истории.

Типы систем. Что представляет собой система? Приведем определение, данное одним из основоположников общей теории систем Л. Берталанфи: «Система — это комплекс элементов, находящихся во взаимодействии»². Элемент есть неразложимый компонент системы при данном способе ее рассмотрения. Если взять, к примеру, человеческий организм, то отдельные клетки, молекулы и атомы не будут выступать его элементами. Ими оказываются нервная система в целом, кровеносная система, пищеварительная система и т. п. (по отношению к системе «организм» точнее будет назвать их подсистемами). Что касается отдельных внутриклеточных образований, то они могут быть подсистемами клеток, но не организма. По отношению к системе «организм» они — компонент его содержания, но не элемент, не подсистема.

Материальные системы, существующие в природе или обществе, неравнозначны по многим параметрам, и прежде всего по характеру связей между элементами, по степени интегрированно-

² Берталанфи Л. Общая теория систем — критический обзор // Системные исследования. Ежегодник. 1969. М.: Наука, 1969. С. 33.

сти элементов и структур. При самом общем подходе здесь можно разграничить два класса образований — суммативные и целостные системы.

Примеры *суммаций* — терриконы угольных разработок, штабель досок, куча песка и т.п. Об этих совокупностях нельзя сказать, что они бессистемны, хотя их системность слабо выражена и близка к нулю. Трудно определить, что выступает в них в качестве элементов; элементы обладают значительной автономностью по отношению друг к другу и к самой системе. Связи между ними внешние, несущественные, преимущественно случайные. Качество такой системы практически равно сумме качеств (или свойств) ее составных компонентов, взятых изолированно друг от друга.

В *целостных системах* четко выражены элементность состава, зависимость генезиса и существования системы от каждого элемента и, наоборот, зависимость элементов от системы, от ее общих свойств. В результате взаимодействия элементов (более значительного и существенного для бытия системы, чем в суммациях) внутренние связи таких систем оказываются намного прочнее и стабильнее внешних. Интегративные качества, составляющие специфику целостности, принципиально иные по сравнению с теми, что имеют компоненты, выступающие в функции элементов, а нередко и прямо противоположные (например, свойства воды H_2O и свойства отдельно взятых атомов Н и О).

Существует множество целостных материальных систем, подразделяемых на типы по разным основаниям. По характеру связи между частями и целым выделяют неорганичные и органичные системы. По формам движения материи — механические, физические и химические (или физико-химические), биологические, социальные; по отношению к движению — статичные, динамичные; по видам изменений — нефункциональные, функциональные, развивающиеся. По характеру обмена со средой — открытые, закрытые, изолированные; по отношению к энтропийному процессу — энтропийные и антиэнтропийные. По степени организации — простые и сложные; по характеру внутренней детерминации — однозначно детерминированные и вероятностные. По уровню развития — низшие и высшие; по характеру происхождения — естественные, искусственные, смешанные («человек — машина», «наблюдатель — прибор — объект» и т. п.). По направлению развития —

прогрессивные и регрессивные. Помимо этих и иных типов материальных систем имеются также «идеальные» системы, подразделяемые на эйдетические и концептуальные, эмпирические и теоретические и т. п.

Остановимся на следующих двух типах материальных целостных систем — неорганических и органических. Примерами *неорганических* систем являются Солнечная система, атомы, молекулы H_2O , $NaCl$ и другие, симбиозы в органической природе, часы и автомашина, производственная кооперация в экономической сфере общества и т. п.

По степени взаимозависимости частей и целого неорганические системы различны: есть системы, в которых целое больше зависит от частей, чем части от целого, и есть системы, в которых зависимость частей от целого более значительна. Неорганические системы подразделяются на нефункциональные (например, кристаллы) и функциональные (например, машина).

В функциональных механических системах имеется комплекс самостоятельно сосуществующих элементов. Внешний характер связей, взаимодействия частей заключается в том, что они не вызывают изменения внутреннего строения, взаимного преобразования частей. Взаимодействие частей совершается под действием внешних сил, по определенному извне техническому назначению. Любая часть в машине выполняет определенную функцию и зависит от целого, от других частей, от их взаимодействия. Выход из строя даже единичных частей может повлечь за собой дезорганизацию функций или остановку машины в целом. В связи с этим большое значение приобретает проблема обеспечения работы механизмов с большей надежностью, что является предметом специальной теории надежности системы.

Следующий тип систем — *органические*. Они характеризуются большой активностью целого по отношению к частям, подчинением частей целому (вплоть до порождения отдельных частей, требуемых структурой целого), гибкой вероятностной, а не жестко-однозначной связью между элементами и между элементами и системой, самовоспроизведением и саморазвитием. Наиболее яркими примерами могут служить организмы животных и человека, общество как система. Различные аспекты функционирования сложных систем в последние десятилетия

интенсивно изучаются кибернетикой, теорией автоматов, теорией информации, теорией алгоритмов, синергетикой. Вне целого части перестают быть частями, прекращают свое существование вообще (например, сердце вне организма). Помимо связей координации в структуре таких систем большое место занимают связи субординации, детерминированные генезисом одних частей целого из других. Структура оказывается связанной с определенной программой, в обществе — с сознательно выдвигаемой целью, с управляющими механизмами, посредством которых структура целого активно воздействует на функционирование и развитие частей.

Между различными классами и типами систем нет непреодолимых границ, наоборот, эти границы подвижны, а конкретные материальные системы одного типа или класса способны переходить в системы другого типа или класса. Так, под влиянием гравитационных и других сил суммативные системы в неорганической природе способны приобретать характер целостных систем, а впоследствии, в результате усиления энтропийных процессов, превращаться в суммативные или бессистемные образования.

Структурность (от лат. *structura* — строение, расположение) — это совокупность устойчивых связей и отношений между элементами системы, которые обеспечивают целостность системы. Следовательно, система — это элементы и их структура в целостном единстве.

Критериями выделения различных структурных уровней материи служат следующие признаки: пространственно-временные масштабы (элементарные частицы имеют размеры 10^{-14} см, атомы — 10^{-8} см, молекулы — 10^{-7} см и т. п.), совокупность важнейших свойств и законов изменения; степень относительной сложности, возникшей в процессе исторического развития материи в данной области мира.

В неживой природе выделяют: 1) субмикроразмерный, 2) микроэлементарный, 3) ядерный, 4) атомарный, 5) молекулярный уровни. Они в совокупности образуют *микромир*, или *атомный* уровень организации неживой материи. Кроме микромира существует и *макромир*, т. е. совокупность твердых, жидких и газообразных тел и явлений, или *суператомный уровень* организации неорганической материи. Он включает планетарные системы; звезды,

галактики и системы галактик; Метагалактики; Вселенную (мегамир в целом).

Особый уровень — микро-, макро- и мегамиров — представляют собой *вещественные формы* организации материи (включая и антивещество), обладающие массой покоя. Невещественным формам материи, к которой относятся различные поля, присуща не масса покоя, а так называемая масса движения, определяемая энергией соответствующих частиц, с которыми они неразрывно связаны различными взаимопревращениями. Данные естественных наук показывают справедливость диалектико-материалистического учения о материальном единстве мира, о взаимосвязи и взаимообусловленности различных видов материи, о неисчерпаемости материи, о ее качественной специфике.

Современный уровень научных знаний позволяет сделать вывод, что на определенном этапе развития Метагалактики в некоторых планетарных системах могут на базе самоорганизации создаваться условия для возникновения из молекул неживой природы форм органического живого мира. Этот процесс прошел и на Земле. Кроме косной, существует живая (биологическая) материя. В ее рамках выделяют следующие уровни: 1) нуклеиновые кислоты (ДНК и РНК) и белки как системы доклеточного уровня; 2) клетки и одноклеточные организмы; 3) многоклеточные организмы (растения и животные); 4) популяции; 5) виды; 6) биоценозы; 7) биосфера.

На определенном этапе развития в биосфере возникают особые популяции животных, которые благодаря использованию орудий труда превращают биологические формы жизни в социально организованную материю. В рамках биосферы начинает развиваться принципиально новый тип материальной системы — человеческое общество. В социально организованной сфере материального мира формируются структурные уровни: 1) человек; 2) семья; 3) производственный коллектив; 4) социальные группы, включающие исторические формы и общности людей; 5) классы; 6) государства; 7) союзы государств; 8) общество в целом, человечество.

Как особая сфера материального мира человеческое общество существует благодаря целесообразной деятельности людей и включает в качестве обязательного условия своего функционирования и развития духовные процессы, деятельность сознания. Сознание может существовать только в рамках социального бытия, а

социальное бытие возможно только при наличии сознания. Эта специфика общественного развития ни в коей мере не нарушает общей картины эволюции материального мира, не отрицает объективного характера качественно специфических законов развития каждого структурного уровня системной организации материи. Все уровни организации материи представляют собой лишь ступени глобальной эволюции материального мира.

Свойство отражения

Материи вообще присуще свойство отражения. *Отражение по своей природе есть способность материальных объектов оставлять в себе следы других материальных объектов при взаимодействии с ними.* Можно привести множество примеров отражения. Царапина на теле (отражение другого материального объекта после его взаимодействия с телом); следы человека на грунте (отражение человека грунтом); следы грунта на обуви человека (отражение грунта человеком); изменение формы предмета при столкновении с другим предметом (автомобильная авария, попадание снаряда в стену и т. д.); отражение костей древних животных на камне. Таким образом, в большей или меньшей степени отражение присуще всем материальным объектам при взаимодействии с другими (по словам философа XV в. Николая Кузанского, «каждая вещь — эхо и зеркало Вселенной»). *Элементарные формы отражения* — механическое, физическое, химическое.

3. Современная научно-философская картина мира

Картина мира — сложившаяся на конкретном этапе развития человечества совокупность представлений о структуре действительности, способах ее функционирования и изменения. В силу исторического характера знаний и опыта людей на каждом этапе развития человечества картины мира различаются. Эти отличия определяются не только уровнем развития общества и его культуры, науки, производства, но и мировоззренческими установками людей. Каждый человек, стремясь определиться в мире, выбирает такой вселенский образ, который в наибольшей степени соответствует потребностям его духа. Кто я — творец или творение мира?

Что я могу в этом мире? Каков смысл моего существования? Каково мое предназначение в мире? Следует особо подчеркнуть, что картины мира формируются в мыслях человека, но, сложившись в определенный образ, они детерминируют ориентации человека в мире, направленность и характер его целесообразной деятельности. Картина мира формируется как в сознании отдельного человека, так и в общественном сознании, что объясняет различные проекции мира в существующих картинах.

Различают религиозную, научную и философскую картины мира. Их принципиальные различия определяются двумя позициями: 1) основной проблемой, решаемой каждой из указанных картин мира, и 2) основными идеями, которые они предлагают для решения проблем.

Исторически первыми складывались мифологически-религиозные картины мира. В *религиозной картине мира* обобщен и синтезирован религиозный опыт человечества, в основе которого лежит представление о дуалистичности бытия:

- 1) абсолютное, сверхъестественное, творящее бытие, Бытие Бога;
- 2) сотворенное бытие, бытие с маленькой буквы, вещи, процессы и человек.

Творец создает мир «из ничего», до акта творения ничего, кроме Бога, не было (*креационизм*). Абсолютное бытие не может быть познано человеком рациональным способом, ибо творению не может быть доступен замысел Творца. Человеку в религии отводится роль ребенка, которого любят, поощряют и возвышают по мере его стремлений и усилий приблизиться к Творцу, жить по его наставлениям. В различных конфессиях религиозные картины мира различаются в деталях, но общим для них является принцип *провиденциализма* — божественной предопределенности сотворенного бытия и его несовершенства.

Научная картина мира — целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях мира, которая возникает в результате обобщения и синтеза основных научных понятий и принципов, отражающих эти объективные закономерности. Она начала формироваться с появлением первых достоверных знаний об отдельных сторонах и свойствах действительности еще в странах Древнего Востока и в Греции. Однако ее идеи и представления были органично вписаны в натурфилософскую, космоцентрическую

картину мира. Собственно научная картина мира интенсивно начинает складываться в XVI — XVII вв., когда на смену геоцентризму приходит гелиоцентризм и возникает классическая механика.

В научной картине мира следует различать общенаучную и частонаучную картины мира. В первой обобщаются и синтезируются научные знания, накопленные науками о природе, обществе, человеке и результатах его деятельности. Во второй эти знания применяются к конкретным объектам. Частонаучная картина мира дифференцирована на физическую, химическую, космологическую и космогоническую, биологическую, экологическую, информационную, политическую, экономическую и другие.

Главная особенность научной картины мира состоит в том, что она выстраивается в той области науки и на базе тех фундаментальных принципов, лежащих в основе научной теории, которые занимают в данную эпоху лидирующее положение.

Одним из самых первых и «вечных» вопросов в понимании и осмыслении мира был вопрос о возникновении Вселенной и ее эволюции. Уже в мифологическом мировоззрении древних народов, особенно в космогонических мифах китайцев, индийцев, греков, прослеживается стремление людей через обожествление и мифификацию сил природы, через очеловечивание повседневных условий бытия и определение в них роли неба, солнца, звезд связать бытие отдельных фактов во взаимосвязанное целое. Такой синтез смогла обеспечить философия, создавшая космоцентрическую картину мира в античную эпоху. В этом огромную роль играли наблюдения за движениями Солнца, Луны, звезд и попытки их рационального объяснения (например, предсказание солнечных и лунных затмений, разливов рек). Геоцентризм средних веков был серьезным тормозом в научном анализе сущности и строения Вселенной. Только в XV в. начинают формироваться новые идеи. В натурфилософских произведениях Николая Кузанского, Н. Коперника, Дж. Бруно выстраиваются концепции бесконечности Вселенной, многообразия ее проявлений и их взаимосвязи. В Новое время Вселенная представляется как сложнейший механизм и, хотя у Р. Декарта и И. Ньютона уже есть идеи об эволюции Вселенной и возникновении звезд, только в XVIII в. И. Кант разрабатывает концепцию происхождения Солнечной системы из газопылевой туманности. Наука XX в. осуществила грандиозный прорыв

в космологических представлениях о строении Вселенной на уровне микромира и мегамира. Эти представления рисуют Вселенную как безграничный и бесконечно эволюционирующий организм, в котором человек является одним из элементов единой, сложнейшей, постоянно изменяющейся, самоорганизующейся системы.

Предельно общую картину мира дает философия. *Философская картина мира* определяет основное содержание мировоззрения индивида, социальной группы, общества. Будучи *рационально-теоретическим* способом познания мира, философское мировоззрение носит абстрактный характер и отражает мир в предельно общих понятиях и категориях. Следовательно, философская картина мира есть совокупность обобщенных и теоретически обоснованных представлений о мире и месте в нем человека.

Философская картина мира всегда опирается на научную картину мира, как на надежный фундамент. Более того, философская картина мира в своем развитии всегда была органически связана с научной картиной мира конкретной эпохи так, что их изменения обуславливали друг друга. Космоцентрическая философская картина мира Античности вполне соответствовала натурфилософскому уровню развития античной науки. На формирование натурфилософии и антропоцентризма Возрождения оказал мощное влияние гелиоцентризм Н. Коперника и Дж. Бруно. Механическая модель мира возникла на основе классической механики И. Ньютона, и в ее основе лежали философские принципы единства мира, а также закономерности и понятия механики (масса, частица, сила, энергия, инерция). Сменившая ее диалектическая, релятивистская картина мира строилась на базе квантовой механики и теории относительности, а теперь в ее фундамент легли принципы глобального эволюционизма и синергетики.

От того, какой в конкретный момент времени представляется общенаучная картина мира, во многом зависят мировоззренческие и методологические проблемы науки, а идеи и проблемы господствующей философской картины мира определяются перспективными направлениями развития научного знания. Например, еще в начале XX в. признавались очевидными бесконечность и вечность Вселенной по всем четырем измерениям пространственно-временного континуума. Все явления Вселенной — планеты, звезды, жизнь — воз-

никают, проходят стадии своего развития и погибают, а затем возникают в другом месте, и так бесконечно, мир вечен. Вопросы о «начале», о времени, «когда еще не было времени», о мирах, не принадлежащих нашей Вселенной, считались схоластическими. Но после создания А.А. Фридманом теории «извергающейся из точки Вселенной» и подтверждения Э. Хабблом прямыми наблюдениями предсказанного разбегания галактик вопрос о смысле пространства-времени стал определяющим в методологических дискуссиях. Другой пример. Двадцать лет назад одной из актуальнейших проблем была идея элементарности. Все попытки выделить «наиболее элементарные» частицы оканчивались неудачей, и начало складываться представление об обнаружении своеобразного «дна» мира, а следовательно, о возможности создания «исчерпывающе полной» теории физических явлений. Но открытие суперэлементарных частиц — глюонов и кварков — вновь отодвинуло возможный «конец физики» как фундаментальной науки. На смену идее «элементарности» пришли новые проблемы — неожиданно тесной связи микромира и мегамира, общих характеристик и тенденций во взаимодействиях элементарных частиц и глобальных свойств Вселенной.

На каждой ступени развивающейся философской картины мира перед наукой и философией выдвигается задача осмысления тех или иных понятий, углубления, уточнения или принципиально нового определения содержания фундаментальных философских категорий, посредством которых и выстраивается философская картина мира.

Синергетическая картина мира. В последние годы наблюдается стремительный рост интереса к междисциплинарному направлению, получившему название «синергетика». Основателем синергетического направления, предложившим термин «синергетика», является профессор Штутгартского университета, директор Института теоретической физики и синергетики Г. Хакен. Сам термин «синергетика» происходит от греческого слова *sinergena* — содействие, сотрудничество, совместное, объединенное.

По Хакену, синергетика занимается изучением систем, состоящих из большого (очень большого, «огромного») числа частей, компонентов или подсистем, одним словом, деталей, сложным образом взаимодействующих между собой и обуславливающих пове-

дение системы как целого. Разумеется, строгое определение синергетики требует уточнения того, что следует считать большим числом частей и какие взаимодействия подпадают под категорию сложных. Считается, что в настоящее время строгое определение, даже если бы оно было возможным, оказалось бы явно преждевременным. Поэтому далее в нашем изложении (как и в работах самого Хакена и его последователей) речь пойдет лишь об описании того, что включает в себя понятие «синергетика», ее особенностях.

Как и всякое научное направление, родившееся во второй половине XX в., синергетика возникла не на пустом месте. Ее можно рассматривать как преемницу и продолжательницу многих разделов точного естествознания, в первую очередь (но не только) теории колебаний и качественной теории дифференциальных уравнений. Именно теория колебаний с ее «интернациональным языком», а впоследствии и «нелинейным мышлением» (Л.И. Мандельштам) стала для синергетики прототипом науки, занимающейся построением моделей систем различной природы, обслуживающих различные области науки. А качественная теория дифференциальных уравнений, начало которой положено в трудах А. Пуанкаре, и выросшая из нее современная общая теория динамических систем вооружили синергетику значительной частью математического аппарата.

С точки зрения синергетики любые объекты окружающего нас мира представляют собой системы, т. е. совокупность составляющих их элементов и связей между ними. Элементы любой системы, в свою очередь, обладают некоторой самостоятельностью поведения. При любой формулировке научной проблемы принимаются определенные допущения, которые отодвигают за скобки рассмотрения какие-то несущественные параметры отдельных элементов. Однако этот микроуровень самостоятельности элементов системы существует всегда. Поскольку движения элементов на этом уровне обычно не представляют интереса для исследователя, их принято называть *флуктуациями*. В нашей обыденной жизни мы также концентрируемся на значительных, информативных событиях, не обращая внимания на малые, незаметные и незначительные процессы.

Малый уровень индивидуальных проявлений отдельных элементов позволяет говорить о существовании в системе некоторых

механизмов коллективного взаимодействия — обратных связей. Когда коллективное, системное взаимодействие элементов приводит к тому, что те или иные движения составляющих подавляются, следует говорить о наличии отрицательных обратных связей. Собственно говоря, именно отрицательные обратные связи и создают системы как устойчивые, консервативные, стабильные объединения элементов. Именно отрицательные обратные связи, таким образом, формируют и окружающий нас мир как устойчивую систему устойчивых систем.

Стабильность и устойчивость, однако, не являются неизменными. При определенных внешних условиях характер коллективного взаимодействия элементов изменяется радикально. Доминирующую роль начинают играть положительные обратные связи, которые не подавляют, а наоборот — усиливают индивидуальные движения составляющих. Флуктуации, малые движения, незначительные прежде процессы выходят на макроуровень. Это означает, кроме прочего, возникновение новой структуры, нового порядка, новой организации в исходной системе. Момент, когда исходная система теряет структурную устойчивость и качественно перерождается, определяется системными законами, оперирующими такими системными величинами, как «энергия», «энтропия». Академик РАН Н.Н. Моисеев полагал, что особую роль в мировом эволюционном процессе играет принцип минимума диссипации энергии. Если допустимо не единственное состояние системы (процесса), а целая совокупность состояний, согласных с законами сохранения и связями, наложенными на систему (процесс), то реализуется такое ее состояние, которому отвечает минимальное рассеяние энергии, или, что то же самое, минимальный рост энтропии. Справедливости ради необходимо отметить, что принцип минимума диссипации (рассеяния) энергии Н.Н. Моисеева не признается в качестве универсального естественнонаучного закона. Один из классиков синергетики — И. Пригожин, в частности, указал на тип систем, не подчиняющихся этому принципу. Оставим, однако, фундаментальные вопросы ученым.

Моменты качественного изменения исходной системы называются *бифуркационными состояниями* и описываются соответствующими разделами математики (теория катастроф, нелинейные дифференциальные уравнения и т. д.). Круг систем,

подверженных такого рода явлениям, оказался настолько широк, что позволил говорить о катастрофах и бифуркациях как об универсальных свойствах материи. Таким образом, движение материи вообще можно рассматривать как чередование этапов адаптационного развития и этапов катастрофного поведения. Адаптационное развитие подразумевает изменение параметров системы при сохранении неизменного порядка ее организации. При изменении внешних условий параметрическая адаптация позволяет системе приспособиться к новым ограничениям, накладываемым средой.

Катастрофные этапы — это изменение самой структуры исходной системы, ее перерождение, возникновение нового качества. При этом оказывается, что новая структура позволяет системе перейти на новую термодинамическую траекторию развития, которая отличается меньшей скоростью производства энтропии, или меньшими темпами диссипации энергии. Возникновение нового качества, как уже отмечалось, происходит на основании усиления малых случайных движений элементов — флуктуаций. Этим, в частности, объясняется тот факт, что в момент бифуркации состояния системы возможны не один, а множество вариантов структурного преобразования и дальнейшего развития объекта. Таким образом, сама природа ограничивает точность прогнозирования развития, оставляя нам, тем не менее, возможность важных качественных заключений.

Исторический процесс развития любых типов систем предстает перед нами в виде чередования «спокойных» этапов изменения количественных свойств и «революционных» этапов качественного усложнения структуры, самоорганизации, поднимающей системы вверх по оси сложности. Синергетика вплотную подошла к научному описанию таких явлений, как происхождение жизни, биологических видов, возникновение и развитие сознания.

Теория глобального эволюционизма. Об этой проблеме философы стали говорить в начале 1980-х годов с целью изучения интегративных явлений в науке, связанных с обобщением эволюционных знаний, полученных в разных отраслях естествознания. Возникло стремление эволюционных дисциплин — биологии, геологии, астрономии, физики — к экстраполяции и обобщению закономерностей, механизмов эволюции, что стали обозначать как

глобальный эволюционизм. Во всяком случае, именно этот смысл вкладывался в термин «глобальный эволюционизм» на первых порах. В 1980-е годы эта проблема была одной из самых актуальных в методологии науки. Ее обсуждение имело целью повышение эффективности исследований в эволюционном естествознании. Речь шла не только о совершенствовании теоретических методов эволюционного познания, поиске новых интегральных закономерностей эволюции, но и о человеческом смысле глобального подхода к эволюции.

Обращение к проблеме эволюции означает стремление понять сущность мира и определить место человека в мире. Как сказал К. Поппер, существует, по крайней мере, одна фундаментальная проблема, интересующая всех думающих людей, — проблема космологии: проблема понимания мира, включающего нас самих и наше знание. Стремление понять мир как процесс и определить место человека во всеобщем процессе развития важно с точки зрения выработки стратегии будущего развития человечества.

Кроме того, идея глобального эволюционизма сопричастна экологической проблематике, которую среди глобальных проблем современности называют проблемой номер один. Настало время поиска новой цивилизационной парадигмы, идея глобального эволюционизма — активный элемент этого процесса. Актуальность исследуемой программы очевидна в контексте ведущей мировой тенденции нашего времени — стремления к созданию целостной цивилизации. Эта тенденция задает не классово-формационный и не идеологический ракурс видения, а соотносится с естественными законами развития. Реализм и здравый смысл этой тенденции опираются на соответствие «хода идей» ходу вещей. Человечество, осознав возможность самоуничтожения, озабочено поисками способов единения и сотрудничества. В русле этой ориентации очевидна значимость идеи глобального эволюционизма, которая нацелена на выявление интегральных механизмов эволюции человека и природы. В частности, новая картина мира, включающая человека не только как продукт эволюции, но как существо, ответственное за эволюцию, не соизмерима с прежним потребительским отношением к природе, поскольку опорными понятиями новой картины мира стали «нелинейность», «неопределенность», «стохастичность» и т. д.

Идея глобального эволюционизма явилась новой метафорой эволюции, современной формой историзма. В отличие от прежней трактовки эволюционизма, сводящей его к медленным постепенным изменениям, глобальный эволюционизм не ограничивает механизм изменчивости непрерывными процессами, а напротив, включает новые формы изменчивости — взрывы, бифуркации.

Термин «глобальный» означает не распространение непрерывной изменчивости до беспредельных масштабов, а указывает на рождение нового взгляда на эволюцию — это внутренне противоречивый процесс, антиномичный, протекающий и как прерывный, и как непрерывный, как направленный и ненаправленный, как закономерный и как случайный, процесс, в котором постоянство и стабильность есть необходимое условие изменчивости. Фокусом глобального эволюционизма является человек, ответственный за эволюцию.

Автор одной из первых концептуальных моделей глобального эволюционизма Э. Янч выделяет следующие решающие изменения в науке, которые привели к пониманию реальности как совокупности взаимосвязанных эволюционных процессов. Прежде всего это проникновение идеи развития в астрономию. Открытие реликтового фонового излучения в 1965 г. впервые дало возможность исследовать явления на стадии рождения космических объектов: квазары стали толковаться как этап раннего развития звезд. Тогда же были открыты четыре объекта, относительно которых астрономы полагали, что это «черные дыры» — объекты, находящиеся на стадии «смерти» звезд. В том же году разработаны методы, позволившие обнаружить в очень древней осадочной породе микроископаемые. С этого момента стало возможным изучение древнейших форм жизни на Земле.

В итоге применения новых подходов необычайно расширились границы пространства и времени, доступные научному анализу. Наибольшая теоретически наблюдаемая пространственная протяженность ограничена так называемым горизонтом событий, она определяется скоростью света и составляет сегодня $1,5 \cdot 10^{26}$ м. Самые молодые известные в настоящее время космические объекты — квазары — находятся от Земли примерно на таком расстоянии, с ними связан наибольший из наблюдаемых интервалов времени. Наименьшая продолжительность временного интервала, известная

современной науке, соответствует жизни чрезвычайно нестабильных субатомных частиц и составляет около $3 \cdot 10^{-24}$ с. Такие частицы мало похожи на обычные и получили название *резонансов*. Пространственная протяженность, доступная наблюдению человека, составляет 10^{43} м, а временная протяженность — 10^{41} с. Поразительное сходство этих чисел, а также «тонкая подгонка» основных постоянных, описывающих нашу Вселенную, которая зафиксирована в антропном принципе, заставляют вспомнить британского лауреата Нобелевской премии П.А. Дирака, высказавшего гипотезу о существовании корреляции между микрокосмом и макрокосмом, выражаемой безразмерными множителями порядка 10^{40} .

Такие размышления подсказывали, что в пространственно-временном континууме возникают взаимосвязи и паттерны (от англ. pattern — образец), носящие по преимуществу динамический характер. Это позволило заложить научные основы идеи всеобщей открытой эволюции, осуществляющей взаимосвязь между многими нередуцируемыми уровнями (Э. Янч).

4. Образование синтетического типа реальности: антропо-техно-социо-натурный комплекс

В современных социальных условиях претерпевают изменения прошлые религиозные, научные и философские картины мира. В сферу человеческой деятельности включаются новые типы объектов — сложные саморазвивающиеся системы, в которых присутствует человек. Меняется модель мира. Происходит переход от модели мира как «часового механизма» (эпоха Просвещения) к миру как организму (XIX в.), миру как компьютеру (XX — XXI вв.). В концепциях В.И. Вернадского и П.Т. де Шардена ноосфера следует за биосферой. Ноосфера есть своеобразная идеальная оболочка Земли, особый «мыслящий пласт» над миром растений и животных. Антропный принцип доминирует в нынешнем научном познании. Человек превращается в призму, через которую преломляются представления о мире, технике, обществе, Вселенной. Если ранее картина мира состояла только из двух частей, человека и природы, то в настоящее время относительно самостоятельными сюжетами картины мира становятся общество, природа и техносфера.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключается единство мира?
2. В чем суть теории глобального эволюционизма?
3. Что такое развитие?
4. Способны ли вы привести пример индетерминизма?
5. Какие типы систем выделяют современные наука и философия?
6. Отменяют ли высшие виды бытия законы низших видов бытия?
7. Какие типы картин мира вы знаете?
8. Каковы три закона диалектики, в чем их философское и научное содержание?
9. Как в принципе эволюционируют нелинейные системы?
10. В чем состоит смысл теории тепловой смерти Вселенной?

Темы докладов и рефератов

1. Единство и многообразие мира.
2. Проблема существования в философии и науке.
3. Диалектика движения и покоя.
4. Синергетическая картина мира.
5. Проблема развития в философии.
6. Современная наука о строении мира.
7. Концепция диалектики в работах античных и современных авторов.
8. Философские проблемы, порожденные развитием специальной теории относительности и общей теории относительности.
9. Возникновение Вселенной: основные теории.
10. Теория глобального эволюционизма.

Домашние задания

1. Раскройте различие методологических подходов в понимании сущности пространства и времени в классической и релятивистской физике.
2. Укажите основные позиции по проблеме отождествления философского и естественнонаучного представлений о пространстве и времени. Аргументируйте свое понимание данной проблемы.

3. Проанализируйте религиозную и научную картины мира. Оцените степень их адекватности действительности, исходя из ваших представлений. Обоснуйте ваш ответ.

4. Опишите основные свойства элементарных частиц.

5. Покажите этапы эволюции, естественнонаучную и философскую несостоятельность теории тепловой смерти Вселенной.

6. Проанализируйте закон пропорциональности массы и энергии. Действительно ли он описывает исчезновение массы и превращение ее в энергию?

7. Найдите общее и различное в космологических моделях А. Эйнштейна и А.А. Фридмана.

8. Проведите анализ онтологического «доказательства» бытия Бога. Оцените необходимость доказательств бытия Бога с позиции православного человека.

Тема 2. УЧЕНИЕ О СОЗНАНИИ: ОСНОВНЫЕ ПАРАДИГМЫ

Цель занятия — выявить сущность феномена сознания, рассмотреть парадигмы его анализа.

Задачи семинара:

- рассмотреть различные гипотезы возникновения сознания;
- выделить структуру и сущность сознания;
- обсудить проблему «сознание и мозг»;
- выявить особенности психики животных и человека;
- проанализировать роль языка и общения в процессе формирования сознания;
- рассмотреть аспекты исследования сознания;
- проанализировать проблему искусственного интеллекта.

План занятия.

1. Происхождение, сущность и структура сознания.
2. Природа психического. Проблема бессознательного.
3. Язык и мышление.
4. Основные аспекты и парадигмы исследования сознания.

Ключевые слова: отражение, психическое, онтогенез, филогенез, бессознательное, социализация, интериоризация, материальное, идеальное, интенциональность, рефлексия, творчество, экзистенция, самосознание, знание, язык, речь, мышление, память, воля, эмоции, чувственность, интуиция, искусственный интеллект.

Литература

Обязательная

Губин В.Д. Философия. М.: Норма, 2008.

Словарь философских терминов / Под ред. В.Г. Кузнецова. М.: Современные тетради, 2008.

Спиркин А.Г. Философия. М.: ТЕИС, 2009.

Философия в системе культуры: В 3 ч. Ч. 2 / Под ред. В.В. Ильина. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.В. Миронова. М.: Норма, 2008.

Дополнительная

Алексеев П.В., Панин А.Ф. Философия. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2008.

Бердяев Н.А. Самопознание. Опыт философской автобиографии. М.: Наука, 1990.

Дубровский Д.И. Информация, сознание, мозг. М.: Наука, 1980.

Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., Момджян К.Х. Философия. М.: Современные тетради, 2008.

Кукушкина Е.И. Познание, язык, культура. М.: Наука, 1984.

Лейбин В.М. Фрейд, психоанализ и современная западная философия. М.: Наука, 1990.

Мамардашвили М.К. Сознание как философская проблема // Вопросы философии. 1990. № 10.

Михайлов Ф.Т. Общественное сознание и самосознание индивида. М.: Наука, 1990.

Скворцов Л.В. Культура самосознания. М.: Наука, 1989.

Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20.

Методические рекомендации

1. Происхождение, сущность и структура сознания

Сознание возникает на определенном этапе эволюции мира. Вопрос происхождения и сущности сознания традиционен для философии и других наук. Сложились разные подходы к его решению, найдены многие ответы. Можно выявить основные черты современной концепции сознания.

Сознание — сложный феномен. Трудности исследования обнаруживаются уже при ответе на вопрос, как из материи не ощущающей возникает материя ощущающая, мыслящая. Сознание присуще природе виртуально, находится в ней в «свернутом», потенциальном виде. Свойство материи, содержащее в себе эту «потенциальность», получило название *отражения*. С развитием материи оно также развивается. Отражение в неживой природе — особая функция взаимодействующих тел, каждое из которых представляет собой некую систему, обладающую элементами и структурой. Объекты (системы) могут воспроизводить в изменениях своих свойств, состояний, структуры особенности воздействующих предметов и процессов. Они как бы «запечатлеваются», оставляют в себе «след». В неорганическом мире отражение проявляется в совокупности физико-химических процессов в воспринимающей системе.

Природа порождает жизнь. На уровне одноклеточных организмов и растений отражение выступает как тропизмы и таксисы. При переходе к более сложным формам существования материи обнаруживается раздражимость — активная реакция организма на внешние воздействия и условия окружающей среды. Животные, в отличие от растений, имеют возможность перемещения. Их выживаемость обеспечивается набором безусловных и условных рефлексов. Поведенческая деятельность животных позволяет им более тонко приспосабливаться к действительности. Психическое отражение предполагает появление ощущений, восприятий, представлений. Психическое — не биологический (физиологический) процесс, а его «внутренняя» сторона, представляющая результат отражения, формы и содержание которого развиваются с усложнением нервной системы, головного мозга. Исследование рефлекторного поведения животных позволило И.П. Павлову сделать вывод, что психика животных выступает предпосылкой возникновения сознания. Высшей формой психического отражения становится сознание, проявляемое не только в ощущениях, но и в различных абстрактных образованиях (понятия, суждения, умозаключения).

Сознание — свойство человека как социального существа. В более узком и конкретном смысле сознание есть функция специального органа — головного мозга. Это обстоятельство убедительно доказано современной наукой. Мозг представляет собой сложно организованную систему. Он насчитывает 12–15 млрд нервных кле-

ток — нейронов. Сложность системы определяется числом связей между ними. Сознание есть функция мозга, вне материальных нейродинамических процессов мозга оно не существует. Но сознание не есть мозг, ему не могут быть приписаны физические характеристики мозга и отражаемого объекта. Мысль не обладает массой, не имеет пространственных свойств. Мысль, сознание не материальны. «Если бы костер и образ костра были одним и тем же, то наш мозг сгорел бы» (Л. Фейербах). Мысль, образ идеальны. Сознание — субъективная реальность, присущая субъекту, она находится в нем, зависит от него, это — психический процесс (по выражению А.Г. Спиркина, «текущее настоящее», «горящее пламя духа»³). В то же время оно содержательно, несет информацию о мире, социуме, других людях, самом человеке. Таким образом, явления сознания — чувственные образы, мысли, идеи, знания. Связь сознания и мозга может быть представлена как связь информации и ее носителя, где нейродинамическая система мозга выступает в качестве кода, переживаемого субъектом образа. Человек не знает, что происходит в его мозге. Он устроен так, что информация дана как бы в «чистом виде», без всяких материальных оболочек, т. е. идеально. Следует подчеркнуть, что без работы нормального, здорового мозга человека идеальное не существует. В последние десятилетия достигнуты значительные успехи в исследовании мозга. Известно, какие участки мозга отвечают за чувственную и рациональную (функциональная асимметрия), речевую и двигательную, эмоциональную и волевую деятельность. Ведутся исследования по расшифровке нейродинамического кода, механизмов краткосрочной и долгосрочной памяти и т. д. Ученые пришли к выводу, что мозг человека — социальный орган, продолжающий развиваться после рождения ребенка под воздействием социальных контактов. В ходе социализации осуществляется *интериоризация* (перевод во внутренний, субъективный план) навыков, правил поведения, действий, слов, знаков, письменных операций. Сознание, будучи идеальным, обладает свойствами *интенциональности* (направленности на внешний или внутренний мир), *рефлексивности* (осознанности субъективной реальности), *творческой активности*. Этих свойств лишены материальные объекты. Способ существования сознания есть знание. Последнее реа-

³ Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. М.: Наука, 1972. С. 74.

лизуется в чувственных и понятийных, абстрактных образах. Помимо сложно структурированного знания в сознании выделяют *самосознание, память, целеустремленность, волю, эмоции, переживания*. Сознание как целостный социокультурный феномен выполняет множество *функций*: отражения мира, его познания и понимания, обеспечивает общение людей, регуляцию поведения.

Отражая мир в идеальной форме, сознание личности существует в качестве определенного знания реальности. Знание отдельного индивида зависит от его способностей, дарований, интересов, детерминировано средой «социализации» субъекта, эпохой, уровнем достигнутого прогресса науки, культуры. Знание есть способ существования сознания. Оно имеет различные уровни: потенциальное знание (особое состояние, когда человек не осознает присущее ему знание); знание-опознание, узнавание; знание-воспоминание, воспроизведение; знание-понимание; знание-оценка; знание-убеждение. На первых трех ступенях активность субъекта и его эмоционально-волевое, социокультурное отношение к знанию обнаруживаются слабо. На последующих — ясно выступает социокультурный компонент знания как способа существования сознания.

Сознание обладает творческим характером. Это — не просто идеальное отражение действительности, оно содержательно, предполагает осмысление, понимание, оценку. Наблюдая за собой, легко убедиться, что всякий сознательный акт включает знание о себе, своей психической деятельности. В сознательном состоянии мы никогда не теряем чувства собственного Я, *самосознания*. Сознание предполагает и включает самосознание, отображение индивидом самого себя и своего отношения к объекту. В этом проявляется активность сознания, поскольку оно есть целенаправленное, контролируемое и в известной степени управляемое личностью отражение. Сознание устремлено в будущее, выражает ценностное видение, сформировавшееся под влиянием социальной среды, определяет выбор желаемого будущего.

Цели и планы людей — идеальные модели будущего. Приступая к практической реализации, субъекты мысленно «проигрывают» различные варианты действий, опережая возможные события. Эта способность сознания проявляется в предсказании, предвидении, прогнозировании. В мыслях человек часто творит мир по своему

усмотрению. Творить — значит создавать, открывать нечто новое. Творческий процесс ассоциативен. В самых причудливых фантазиях обнаруживаются вполне реальные компоненты в их необычных комбинациях. Homo sapiens (человек разумный) создает такие продукты, которых нет в естественной природе: машины, технические сооружения, произведения искусства и т. п. Творчество имманентно присуще сознанию, мышлению, познанию, практике. В творческой деятельности: 1) производятся вещи, не существующие в первозданной природе; 2) развиваются и совершенствуются уже созданные человеком материальные и духовные объекты; 3) вырабатываются методы, формы и средства переустройства социального бытия; 4) возникают оригинальные идеи, теории, идеальные модели, ценности.

В творчестве важны и личностные, и социальные факторы. Такие характеристики индивидуальности, как воля, опыт, интеллект, находчивость, остроумие, воображение, чувство новизны, талант, гениальность, — важнейшие составляющие творческой личности. Творчество — социокультурный феномен; творцом является человек, создающий «вторую природу», чувственно-сверхчувственный мир культуры, который все более уводит его от природного бытия, принципиально отличая от других биологических видов.

Эффективность творческих процессов во многом зависит от социальной коммуникации, которая связана с осмыслением, пониманием. Общение не может рассматриваться как простая передача знаний, это всегда взаимодействие сторон, преследующих какие-то цели. Понимание есть не единичный акт, а длительный и сложный процесс. Мы постоянно переходим от одного уровня понимания к другому, многократно преобразуя информацию (интерпретируя, уточняя, объединяя, разъединяя, видоизменяя). Понимание носит диалогический характер и зависит от особенностей реципиента, его целей, ориентации, контекста осмысления. На понимание существенно влияют стандарты, стереотипы, устоявшиеся в социуме матрицы восприятия.

Сознание — социальный феномен. Оно складывается как единство индивидуального и общественного; не существует сознания, которое не было бы в тех или иных отношениях общественным, но вместе с тем индивидуальным. Становление индивида связано с его жизнью в социуме, зависит от совокупной деятельности людей по созданию необходимых для существования матери-

альных благ, общественных отношений, канонов, традиций. Бытие, жизнедеятельность по существу являются общественными. Индивидуальное сознание — духовный мир конкретной личности — определяется обстоятельствами жизни, местом в системе социальных отношений, образованием, воспитанием, опытом, особенностями микросреды. Сознание субъекта не ограничивается внутренним миром; оно выражает общественное, что свидетельствует о социальной сущности онтогенеза.

В последнее время многие авторы пытаются вынести существование сознания за пределы человеческого тела. Так, высказывается предположение о «пренатальной» памяти — наличии познания до рождения ребенка. Р. Моуди в работе «Жизнь после смерти» (1976), описывая случаи клинической смерти пациентов, высказал идею, будто помимо памяти о прошлом у человека есть «память» о будущем, ожидающем его после смерти. Гипотезы о сверхиндивидуальном характере сознания (сознание как особая космическая река) дополняются идеями о «космическом сознании» К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского; о сознании как первичном находящемся вне индивида пространственно-подобном «комплексе-поле» (М.К. Мамардашвили); о сознании как сфере, окружающей планету, куда в результате озарения, интуиции периодически «пробивается» индивидуальное сознание (В.В. Налимов). Т. Лири пишет о «космогалактическом коде», задающем «поле сознания», Д. Бом — о голографической Вселенной, включающей в себя такую константу, как сознание. Эти гипотезы, для оправдания которых требуется серьезная работа, заставляют задуматься над фактом, что сознание индивида невыводимо из самого себя, оно тысячами нитей связано с «родовым интеллектом», социокультурным континуумом, объективированной памятью общества, человечества. Тем не менее изученные объективации содержания сознания не есть «горящее пламя духа», они способны «возгореться» только в живом, действующем человеческом интеллекте, функционирующем в мозге человека.

2. Природа психического. Проблема бессознательного

Сравнительный анализ психики животных и человека, этологические и зоопсихологические изыскания показывают, что у птиц, дельфинов, кошек, собак, обезьян имеется наглядно-действенное

мышление, реализующееся в ситуациях, когда необходимо преодолеть препятствия, употребить предметы с учетом их физических свойств. Высшие приматы демонстрируют способность к наглядно-образному мышлению, обнаруживаемому в сложной орудийной деятельности, в том числе в изготовлении простейших орудий. Если высшие животные на стадии наглядно-действенного мышления начинают улавливать причинно-следственные связи, но не выделяют их из конкретной ситуации, то у антропоидов возникают зачатки понимания этих связей, способность использовать «знания» в новой ситуации для решения задач. Овладение антропоидами в процессе предметных действий причинно-следственными связями означает, что они способны актуализировать образы не воспринимаемых в данный момент предметов и явлений, предвосхищать с помощью этих образов-представлений результаты своих действий. Их реакции строятся по типу «часть — целое». Животным свойственна целесообразная деятельность, проявляемая, в частности, при постройке жилищ, когда ими учитываются многочисленные факторы изменяющейся среды, не предусмотренные устойчивым инстинктом. Эта деятельность опирается на функционально подвижные, лабильные инстинкты.

Орудийная деятельность оказала огромное влияние на становление сознания как высшей формы психического отражения, с ее возникновением прерывается биологическая эволюция, вид *Homo sapiens* начинает развиваться под влиянием неприродных факторов. Человеческая деятельность осуществляется по типу «знак — значение». «Человеческая общность» — другая категория, выражающая идею коллективности жизнеобеспечения на основе рационально-оптимизирующего, адаптируемого солидарного разделения и распределения кооперативных ролей в условиях группового взаимодействия. Для человеческой общности важен тип интерактивных связей, материально (технические акты) или идеально (символические акты) определяющих способ организации совместной жизни в некотором органическом или неорганическом целом. Органическая целостность есть ассоциативная форма целостности, получаемая через неформально-однородный порядок членства на базе сущностного единства, тождественности его составляющих, скрепленных вполне захватывающими их узлами причастности, вовлеченности. Таковы порождаемые чувством союз-

ничества родовые, этнические, гражданские, полисные феномены. Они интегрируют людей отчетливым осознанием кровной, ценностной, поведенческой близости, сходности, родственности. Неорганическая целостность представляет конгломерат, особое скопление индивидов, действующих как атомарные особи через формальный регламент связи, механически сочетательное присутствие. Каждая особь, не проявляя солидарности к себе подобным, реализует автономное существование.

Эпоха первобытного стада охватывает колоссальный по временным меркам фрагмент истории, от австралопитеков до неандертальцев. Строгое суждение о социальной динамике в этот период ввиду отсутствия конкретных данных вряд ли возможно. Основная направленность этого периода, как можно предположить, — усиление тенденции к половым связям за пределами своего стада и затем ее конституционализация, полное исключение браков между особями, принадлежавшими к разным поколениям, укрепление длительных и постоянных контактов между матерью и ее детьми, а также переход биологических связей между ними в сферу осознания родства. Исходя из этого, можно выделить три этапа эволюции социальной сущности человека в первобытном сообществе.

Австралопитеки — ранняя форма человека, представители которой, не владея речью, не имели развитой ментальности. Они были способны к изготовлению примитивных каменных и костяных орудий, практиковали собирательство, элементарные виды охоты. Общность объединялась преимущественным избеганием половых связей между представителями разных поколений, подвижностью мужской части стада и относительной стабильностью женской.

Архантропы (питекантропы, синантропы) — древнейшие люди, по физиологической конституции очень близкие антропоидам (понгидам, симидам). Они владели диалогической речью, зачатками понятийной мысли, вели загонную охоту на крупных животных, дифференцировали социальные роли по естественным возможностям, обладали представлением о кровном родстве по материнской линии.

Неандертальцы имели зачатки родовой организации, выражающейся в признании правомерности половых связей особей вне пределов своих коллективов. В конечном итоге это обусловило переход социальных отношений в родовую форму.

Последняя фаза эволюции первобытного стада привела к существенному усложнению, упорядочению внутригрупповых связей, дала начало оформлению кровнородственных общностей. Филогенез был, по существу, социален. Становление человека, особое строение его тела, мозга, трудовая деятельность, нравственная регуляция оказались возможны только в общностях нового типа — социальных, где развивалась и усложнялась психика человека.

Анализ психической деятельности человека, осознаваемых и не осознаваемых, но подлежащих актуализации бессознательных психических процессов приводит к постановке вопроса о структуре психики. Она выступает как многоуровневая система, включающая психические свойства, состояния, процессы (чувства, эмоции, волю, память, разум, абстрактное мышление).

Идея многоуровневой психики разработана в трудах австрийского психоаналитика З. Фрейда, обосновавшего положение о том, что инстинкты — основа поведения личности. Он выделял инстинкты жизни, любви (эрос), смерти, агрессии, разрушения (танатос) и самосохранения. Важную роль играют влечения (кровосмешение, каннибализм, жажда убийства) и желания. На психику субъекта накладывают отпечаток комплексы (комплексы Эдипа, кастрации, неполноценности). Психика человека, по Фрейду, представляет динамическую цепь: сознательное — подсознательное — бессознательное.

Сознание находится на вершине, однако здесь располагается минимум необходимой индивиду информации. Подсознание — буфер, цензура. Максимум жизненной информации индивида (инстинкты, желания, чувства, комплексы, влечения) находятся в бессознательном. Психика развивается так, что в ней сохраняется всё, вплоть до варварских, древних инстинктов. Она изначально конфликтна. Источником психических заболеваний является хранимая в бессознательном, травмирующая человека информация. В структуре личности Фрейд выделил три компонента: «Оно», «Я», «Сверх-Я» (безличная, личная и надличностная составляющие). «Оно» имеет биологическую, «Я» — психическую, «Сверх-Я» — социальную природу.

«Сверх-Я» — то, что дается человеку обществом в процессе воспитания: родительские запреты, моральная цензура, совесть. «Оно» — резервуар психической энергии, «кипящий котел влече-

ний», инстинктов, нацеленных на удовлетворение отдельных психических комплексов. Источник заполнения «Оно» — индивидуальная психическая жизнь: травматические события, аффективные переживания, неисполнившиеся желания. Эти переживания не исчезают из психики, а вытесняются в бессознательное, продолжают активно воздействовать на духовные состояния, часто проявляясь в виде невротических симптомов. Другой источник «Оно» — комплексы, каким-то образом наследуемые исторически, например «комплекс Эдипа», сформировавшийся еще во времена первобытного сообщества. «Я», как на лезвии бритвы, балансирует между «Сверх-Я» и «Оно». С одной стороны, человека подпирают желания, инстинкты, с другой — требования морали, религии, культуры. Бессознательное находит множество «лазеек», чтобы прорваться в сознание, подчинить его себе. Это проявляется в снах, оговорках, остротах. Человек может попытаться подчинить себе силы бессознательного или сублимировать их. Сублимация — перевод бессознательной энергии «Оно» в доступные, приемлемые для общества формы. В их качестве выступают искусство, политика, общественная деятельность, творчество, наука. Концепция З. Фрейда оказала огромное влияние на дальнейшее исследование психики, значительно расширила представления о сознании, его структуре, функциях.

Ближайший соратник Фрейда, популяризатор его идей — швейцарский психолог, основатель направления аналитической психологии К. Юнг. Несмотря на мировоззренческую солидарность с учителем, Юнг пересмотрел ряд постулатов ортодоксального фрейдизма. Основные расхождения касались двух принципиальных моментов: роли сексуального начала в психической жизни индивида и трактовки природы бессознательного. Юнг подверг критике «пансексуализм» концепции Фрейда, доказывая недопустимость анализа бессознательного исключительно с точки зрения вытеснения сексуальности. Он дает более широкую энергетическую трактовку «либидо» как проявления всей сознательной и бессознательной жизни человека в виде единого психического потока энергии. Бессознательное, по Юнгу, включает: 1) личное бессознательное и всё то, что вытеснено туда в течение индивидуальной жизни. Это — поверхностный слой психики, не находящийся в поле сознания, но выражающий содержание сознания;

2) сверхличное (коллективное) бессознательное, объективное по отношению к личному сознанию. Этот слой пока слабо осмыслен, требует серьезного изучения. Коллективное бессознательное в своем безличном содержании уходит корнями в глубокую древность. Юнг назвал возникающие коллективные образы *архетипами*, понимая их то как психический регулятор инстинктов, то как главный формообразующий элемент восприятия мира, то как результат порождения общего для всех времен и народов содержания переживаемых образов.

Юнг исследовал спонтанное проявление фольклорных и мифологических мотивов в бреде пациентов, в различных снах, в видениях мистиков. Везде он наткнулся на схожие мифы, сюжеты, образы, что привело его к выводу о существовании в психике человека, помимо индивидуального, более глубокого коллективного слоя бессознательного, отражающего опыт прошлых поколений, память рода. Архетипы — врожденные психические структуры, первичные образы фантазии, лежащие в основе различных универсальных символических форм (легенды, сказания, мифы, сновидения).

Архетипы недоступны непосредственному восприятию и осознаются только через проекцию на внешние объекты, через наглядные схемы, образы, символы. Они — скрытое духовное богатство личности, источник психической энергии, творчества, позволяющие упорядочить, оформить величественный опыт бессознательного, который без таких посредников может «раздавить» сознание человека. Культура нашего времени разрушила сложившиеся символы: массы людей оказались как бы «без души», без понимания своих корней, без защитного слоя религиозных догм, и оттого архетипы, прорываясь в сознание современного человека, вполне могут привести к «вспышкам безумия» такого рода, как нацизм.

Структура сознания, по Юнгу, выглядит сложнее фрейдистской. Она состоит из пяти видов архетипов: 1) «Эго» — воспринимаемая субъектом часть сознания (осознание себя); 2) «Маска» (персона) — определенная социальная роль, выполняемая человеком, скрывающая его истинное лицо; 3) «Тень» — все темные черты характера (агрессивность, злоба, зависть), находящиеся в глубине психики; 4) «Анима» (душа) — женское начало в мужчине, мужское в женщине, подтверждающие миф о былой андрогинности человека; 5) «Самость» — идеал личности, стремящейся к Бо-

гу. Самость возникает, когда первые четыре уровня находятся в гармонии. Сознание, таким образом, предстает как сложная, динамичная сфера. Его нельзя рационально понять, познать, алгоритмизировать, свести к материальному носителю — человеку и тем более к материальному органу — мозгу.

Сознание как особый психический процесс и объективно по содержанию, и субъективно (в качестве субъективной реальности оно переживается субъектом по родовым законам), и омниективно (от лат. *omnis* — всякий): у каждого человека своя картина мира, детерминированная собственной историей. Сознание порой не сводимо к чувственно переживаемым образам, не выводится из законов логики. Оно может быть образным и безобразным, вербальным и невербальным. В нем присутствуют установки, смыслы, значения, генерированные неосознаваемым психическим — «осадками» души, императивами заднего плана, внеличностными ментальными матрицами. Работы представителей неофрейдизма стимулировали изучение психических феноменов, их генетической, биологической, социальной, культурной составляющих.

3. Язык и мышление

В рамках последовательной научной концепции (мы не рассматриваем религиозную версию) сознание есть продукт общественного развития. Обширный археологический, этнографический, культурологический материал свидетельствует о том, что примитивные люди были объединены в группы, совместно проживали, добывали пищу, изготавливали орудия труда. Вместе с совершенствованием физического строения организма (прямохождение, развитие руки, гортани, увеличение объема и усложнение мозга) это влекло изменение психики человека. Примитивные люди обнаружили способность к специфической духовной жизни, что, разумеется, проявлялось в действиях (ритуалы, поклонение тотемам, создание системы табу).

Трудовая деятельность невозможна без общения, аппарата передачи мыслей. Человек вырабатывал навыки «отчуждения» мыслей, передачи их другим членам сообщества (речь, письменность, произведения искусства, орудия труда). Язык — знаковая информационная система, универсальное средство для выражения мысли, обще-

ния — совершенствовался вместе с человеческой способностью произносить звуки, затем слова, предложения; он так же древен, как и сознание. В общении язык позволяет пользоваться не предметами, а их заменителями: символами, знаками. Оперирование идеальными, абстрактными образами есть не что иное, как мышление.

Между языком и мышлением существует тесная взаимосвязь: 1) они едины по происхождению и историческому развитию; 2) язык представляет собой одну из форм, в которой протекает мысль; 3) сам по себе язык является общественным феноменом, его основная функция — быть средством человеческого общения, коммуникации.

Вокруг вопроса о возникновении языка с 1930-х годов велась острая дискуссия. Одни исследователи рассматривали язык как божественный дар, другие, изучая его как природное явление, выдвигали натуралистические концепции: теорию договора, теории «трудовых выкриков», «семиотического скачка» и др. Однако все попытки объяснить возникновение языка вне связи с объективным ходом истории не дали последовательно научного ответа на вопрос о его происхождении.

Часто о языке и мышлении либо говорят как о форме и содержании, либо утверждают, что мышление не существует без языка и что развитие мышления вызывает соответствующее развитие языка. Это положение верно. Тем не менее, по-видимому, между языком и мышлением существуют более сложные отношения, чем между формой и содержанием. Во-первых, один и тот же мыслительный процесс может протекать на разных языках. Языков народов мира огромное количество, не все языки обладают одинаковым лексическим богатством, имеют тенденцию совершенствоваться. Во-вторых, мышление изменяется быстрее, чем язык, который создается столетиями. Устоявшиеся же стереотипы мышления могут подвергнуться стремительной ломке в ходе революционных открытий, социальных потрясений и т. п. В противовес концепции лингвистической относительности американские ученые Э. Сепир и Б. Уорф высказали гипотезу о том, что мышление, мировоззрение, поведение людей весьма сильно обусловлены природой того языка, на котором они говорят. Не умаляя роли грамматических структур в организации мышления и поведения людей, заметим, что предположение Сепира и Уорфа о жесткой связи между наци-

ональным языком и характером мышления не учитывает существования независимого от национальных языковых особенностей слоя вербализованной субъективной реальности.

Специфика мышления состоит в том, что оно есть высшая форма отражения и относится к числу идеальных явлений. Отражательная природа языка опосредована через знак. В понятие знака включают два признака: 1) знак — чувственно воспринимаемый объект; 2) знак отражает, обозначает заменяемый им (условно) предмет. Если единицы мышления (понятия, суждения) — копии, идеальные образы действительности, то единицы языка (слова, предложения) — условные образы, модели предметов, явлений. Они представляют собой единство значения (смыслового содержания) и объективизации (материального выражения значения). Значение языковой единицы исторически закрепляется за знаком, который служит средством передачи мысли в группе, обществе. Знак и его значение, т. е. вкладываемый в него смысл, определяют развитие сознания. Язык используется людьми для передачи внеязыкового опыта, благодаря чему человек имеет возможность быстро овладеть культурой, выработанной на протяжении предшествующих эпох. Язык имеет социальную природу, он — необходимое условие формирования сознания индивида, результат активной трудовой деятельности и общения людей. Субъект не получает сознание по наследству, богатство содержания нарастает им на протяжении жизни. Развитие индивида обусловлено многообразием контактов с другими людьми, с которыми он находится в прямом или косвенном общении. Общение протекает в определенных группах: в семье, в кругу друзей, в учебных, творческих, производственных коллективах. Средства общения — язык, речь, символические системы.

Человек — продукт общества и культуры. Чтобы стать сознательным существом (личностью), родившийся ребенок должен пройти этап социализации, «присвоить» социальное, усвоить сложившиеся социальные коды, фиксирующие и сохраняющие опыт предшествующих поколений. Такая возможность заложена в общении, позволяющем усваивать культуру. Социализация избирательна, зависит от среды, влияния эпохи, особенностей субъекта. Двух идентичных личностей, одинаковых сознаний нет. Мера присвоения социального и культурного у каждого своя. Социализация

протекает интенсивнее в детстве, но продолжается всю жизнь. Сознанию индивида присущ ряд черт: 1) ограниченность жизни, локальность в пространстве и времени; 2) эмоциональность, неповторимость своеобразия; 3) активность (человек, меняя социальную среду, меняется сам); 4) комплексность — в содержании сознания конкретного субъекта наблюдается причудливая смесь самых разных представлений (обыденных, практических, религиозно-мистических, теоретических, научных, здравого смысла); 5) девиантность — индивидуальное сознание под влиянием специфических условий жизни своего носителя подчас «отрывается» от сознания группы («отклоняющееся сознание»); 6) синкретичность — индивидуальное и общественное сознание находятся в единстве.

Устоялось мнение, что акты сознания (рассматриваемого как процесс, «горящее пламя духа»⁴) функционально связаны с деятельностью тела и мозга человека. Содержание же сознания, объективируясь в неличностных формах (речь, текст, магнитная пленка, дискета, диск), выходит за границы анатомического очертания, не умирает вместе с организмом индивида. Как сказал поэт:

Нет, весь я не умру — душа в заветной лире
Мой прах переживет и тленья убежит.

Таким образом, представитель гомо сапиенс в особенностях своей морфологической организации, психофизиологии в потенциале содержит «родовую память», реализующуюся в ходе развития его психики, активной работы мозга под воздействием общества и культуры. Его память (неактуализированное содержание сознания) дополняется объективированной в культурных кодах памятью (язык, речь, письменность, «экран компьютера» и пр.), фиксирующей социальный и культурный опыт человечества.

4. Основные аспекты и парадигмы исследования сознания

Сознание — сложный феномен. Этим обуславливаются наличие множества аспектов и соответственно разные подходы к его исследованию (парадигмы).

⁴ *Стуржин А.Г.* Цит. соч. С. 74.

Гносеологический аспект. Сердцевину сознания, способ его существования представляет знание, чувственные и понятийные образы действительности. Изучению подлежат такие свойства сознания, как интенциональность и рефлексивность. Сознание *интенционально* — направлено на какой-либо внешний или внутренний объект. Оно содержательно, зависит от отражаемого объекта. Ему свойственно не только фиксирование, но и осмысление, осознание своих собственных форм, предпосылок, предметное саморассмотрение, критический взгляд на свое содержание. *Рефлексия* — деятельность самопознания, которая раскрывает внутреннее строение и специфику духовного мира субъекта. Человек пользуется для этого особым методом самопознания — *интроспекцией* (самонаблюдением).

Онтологический аспект. Анализируются вопросы бытийной стороны сознания: сознание рассматривается как процесс множественности одновременно и последовательно сосуществующих субъективных состояний, образующих целостность, некое «текущее настоящее», принадлежащее субъекту. Говоря словами М. Мамардашвили, это «парадоксальность, к которой невозможно привыкнуть». Психическое Я человека, неотчужденное от личности, есть его субъективная реальность, структурированная весьма сложным образом. Сознание же существует исключительно в объективированном виде. Формы объективации различны: мозговые нейродинамические модели, память — хранилище жизненного опыта человека, символы, знаки, традиции, нормы, социокультурные коды.

Естественнонаучный аспект. В наши дни появляется много новой научной информации относительно психики животных, приматов и человека. Полученные данные не всегда соответствуют устоявшимся научным стереотипам. Открытым остается вопрос о соотношении биологического и социального, врожденного и приобретенного, сознательного и бессознательного. Множество проблем возникает при изучении способностей человека, раскрытии сущности биополей его мозга, расшифровке мозговых кодов, при изучении способностей экстрасенсов, а также в связи с анализом искусственного интеллекта и т. п.

Личностно-экзистенциальный аспект. Субъективная реальность имеет сложную структуру. Среди ее компонентов выделяется интегрирующее начало Я, самосознание. Самосознание — осо-

знание, оценка личностью своего знания, нравственного облика, интересов, идеалов, мотивов поведения; целостная оценка себя как чувствующего, мыслящего, действующего существа. В самосознании происходит выделение человеком себя из окружающего мира, определение собственного места в нем. Формирование самосознания начинается с самочувствования, выделения связи с сообществом себе подобных, культурой, социумом. В самосознании имеет место динамичное и многомерное единство противоположных модальностей Я и Не-Я. Антиподами Я выступают: 1) внешние объекты; 2) тела; 3) сам человек; 4) другое Я (другая личность); 5) Мы (органичные социальные группы); 6) Они (неорганичные социальные группы).

Аксиологический аспект. В идеалистических философских направлениях провозглашается непреходящая ценность сознания и самосознания для человека, считается, что внутренняя субъективная реальность индивида имеет для него значение не меньшее, чем внешний мир. В аксиологии как разделе философии исследуются материальные, духовные, художественные ценности, понимаемые в качестве особых объектов, влияющих на содержание сознания человека. Аксиологический аспект изучения сознания предполагает постановку вопроса о наличии в нем духовности, концентрированно выражающей цели и ценности сообщества. В сознании часто проявляется парадоксальность субъективной реальности, выражающаяся в том, что «ложные», неформальные, модные и прочие представления оказываются для личности более значимыми, чем истинные, научные, доказанные. Интересен вопрос о том, что такое правда, полуправда, «добродетельный обман», самообман. Каковы ценностные стороны взаимоотношений обманывающего, обманываемого, обманутого; каким образом превращенные формы сознания получают статус самостоятельного «сущностного» знания, начинают функционировать в индивидуальном, групповом, массовом сознании в виде устойчивых мифов, иллюзий, не подвергаясь сомнению. Мифотворчество — составляющая общественного бытия человека.

Социокультурный аспект. В данном случае философы, психологи стремятся выяснить, как человек приходит к пониманию себя в качестве человека. Это становится возможным, когда человек Петр начинает относиться к человеку Павлу, как к себе подобному, обна-

руживая при этом свою собственную человечность. Есть многочисленные данные о различных «Маугли» (детях, живших вне общества до пяти лет), подчеркивающие важность включения ребенка в социум с первых дней жизни (отсутствие такового роковым образом сказывается на его будущем, ребенок не становится человеком, личностью). Без общества сознание человека не формируется. Изучение социальных, культурных факторов позволяет выявить содержательные доминанты сознания личности и социальных слоев, показывает, какие из них стимулируют творческую активность.

Праксеологический аспект. Исследуются творчески-деятельностные и волевые компоненты сознания. Дело в том, что сознание человека обладает «вектором активности», выражает то измерение, которое обозначается как проекция в будущее, целеустремленность. Актуальность указанной проблемы связана с настоящей потребностью общества стимулировать свободу творчества человека, его волю, энергию.

Перечисленные аспекты изучения сознания позволяют представить общий контур исследования, увидеть те проблемы, которые на современном этапе философской рефлексии становятся предметом дискуссии.

В современном обществе в исследованиях сознания появляется новый аспект — *информационный*, связанный, в частности, с проблемой *искусственного интеллекта*. Значительный вклад в разработку проблемы сознания внесен с развитием кибернетики и теории информации. Кибернетика и синергетика изучают функционирование самоорганизующихся систем независимо от их природы. Успехи кибернетики определили возможность моделирования с помощью электронных машин отдельных психических функций. Как известно, современные компьютеры при наличии соответствующих программ могут успешно решать математические и логические задачи, выполнять функции управления системами, играть в шахматы и т. п. Компьютеры способны хранить обширную информацию и выдавать ее по требованию человека.

Возникновение кибернетической техники ознаменовало новый этап в управлении машинами. Такие свойства кибернетических устройств, как быстроедействие, точность, неутомляемость, обширная память, создают им преимущества по сравнению с человеком во всех случаях, когда решение задачи может быть алгоритмизировано.

Однако преимущества эти нельзя абсолютизировать. Собственно творческие функции по-прежнему исполняет человек. Интеллектуальная машина (компьютер) не знает эмоций. В этом ее преимущество: ей нельзя «испортить» настроение и тем самым снизить эффективность работы. Но в этом кроется и недостаток, так как эмоции — важнейший эвристический фактор, стимулирующий человеческую (и особенно научную) деятельность. Машина не обладает интуицией, воображением, фантазией. По существу, она воспроизводит лишь один аспект мышления — логический, в то время как реальное мышление включает также эмоциональные, интуитивные, чувственно-образные, волевые и иные составляющие. Это свидетельствует об ограниченности возможностей кибернетических устройств в решении познавательных задач. Они остаются не более чем средством «механизации», автоматизации тех сторон интеллектуальной деятельности, которые связаны с четкими правилами переработки информации.

Есть ли пределы машинного моделирования? Очевидно, что априорное установление каких-либо пределов неоправданно. На первых этапах функционирования ЭВМ считалось невозможным создание устройств для решения задач, не имеющих жесткого алгоритма. После их разработки сформулировано новое ограничение: нельзя воспроизвести искусственную систему, изменяющую поведение в зависимости от ситуации, т. е. способную к обучению и самообучению. Когда и такие устройства были созданы, ограничение приняло другую форму: моделирующее устройство не может расширить число заложенных в программу исходных данных. Но и оно было преодолено с появлением вероятностных устройств. Ограничения в наше время связывают с невозможностью моделирования творческих процессов — творчество по-прежнему остается загадкой.

В связи с «информационным бумом», возникшим в ходе компьютерной революции, использованием многообразных систем искусственного интеллекта возникает вопрос об эффективности процессов понимания, так как приходится участвовать в обмене информацией не только между людьми, но и между кибернетическими системами. Социальная коммуникация предполагает ту или иную степень взаимопонимания сторон, что неприемлемо по отношению к искусственным системам. Достигает ли искусственная

система понимания смысловых контекстов? Х. Дрейфус считает, что для распознавания образов и понимания в системе должен существовать самый первый контекст, но он не распознается машиной, потому что отсутствует алгоритм его осмысления. На основе опыта моделирования можно сделать вывод, что моделирующее устройство способно имитировать те функции мозга, которые поддаются описанию, а само моделирование зависит от познания закономерностей развития и функционирования мозга.

Кибернетика дала серьезное основание для функционального подхода к описанию живых и разумных существ. Суть его в том, что специфика живой системы определяется функциями; что касается описания субстратных характеристик системы, от них отвлекаются, поскольку они могут быть разными. Р. фон Баумгартен предлагает рассмотреть в качестве субстрата сознания «ансамбли» согласованных систем проведения и переработки возбуждений и регуляции степени синхронизации нейронов в определенных структурах мозга, которые, в принципе, поддаются моделированию. Н. Винер в 1960–70-е годы предостерегал от подобного редукционизма, вводя массу ограничений для кибернетического моделирования. Сознание, мышление не есть функционирующий мозг, хотя вне последнего не существует. Не следует смешивать кибернетические, психологические и философские понятия. К. Сэйр, следуя этому предостережению, выделил два аспекта проблемы моделирования: «онтологический» и «научный». Последний он связал с собственно моделированием, онтологический — с решением психофизической проблемы, что, по его мнению, предполагает формирование языка, адекватного описываемому кругу явлений. Им может стать язык, используемый в последнее время в концепциях информации.

Появление на Земле жизни, человека, наделенного сознанием, социума, культуры рассматривается как эволюция, увеличившая «негэнтропийную гибкость», т. е. возможность неограниченной адаптации к среде и ее совершенствования в интересах людей. Мозг человека, сравнимый по размеру с мозгом животных, имеет значительно большую негэнтропийную гибкость, которая безмерно увеличивается с развитием языка как средства общения и социальной адаптации. Рассудочная, мыслительная, языковая деятельность рассматривается исключительно в социокультурном

контексте. Социокультурные феномены придают человеку существенные эволюционные преимущества; социальная адаптация предполагает сохранение прямых и обратных связей с природой, действующих на уровне онто- и филогенеза, а также появление комплекса связей интеллектуального, морального и прочего характера уже на уровне общества, играющих огромную роль в процессе приспособления и выживания человека.

«Негэнтропийная гибкость» социума и культуры требует увеличения эффективности информационных каналов, а также объемов оперативной и долгосрочной памяти, что заставляет человека развивать не только индивидуальное сознание, мышление, интеллект, но и подключаться к «социальной памяти», «инфосфере».

Таким образом, понимание онтологического аспекта проблемы моделирования в значительной степени сужает конкретно-научные задачи моделирования систем искусственного интеллекта, по крайней мере на современном этапе научного развития, сводя их к моделированию интеллектуальных функций мозга человека.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы этапы развития свойства отражения?
2. Чем отличается психика животных от психики человека?
3. Какова структура психики по З. Фрейду?
4. В чем проявляется социальная сущность человека?
5. Какова структура сознания?
6. В чем выражается связь языка и мышления?
7. Чем отличаются индивидуальное и общественное сознание?
8. Что означает тезис о «надындивидуальности» сознания?
9. Какие вы знаете основные свойства сознания?
10. Каковы возможности искусственного интеллекта?

Темы докладов и рефератов

1. Происхождение сознания: основные парадигмы.
2. Сознание как свойство высокоорганизованной материи.
3. Природа психики. Проблема бессознательного в психике.
4. Творческий характер сознания.
5. Язык и мышление.

6. Язык и речь.
7. Проблема искусственного интеллекта.

Домашние задания

1. Сделайте сравнительный анализ психики животных и человека.
2. Сравните структуры психики по З. Фрейду и К. Юнгу.
3. Прокомментируйте тезис К. Маркса: «сознание есть материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».
4. Приведите аргументы в пользу социальной сущности сознания.

Тема 3. ПРИРОДА ИСТИНЫ И ЕЕ КРИТЕРИИ

Цель занятия — изучение сущности и свойств истины как цели, процесса и ценности познания.

Задача семинара — достижение понимания:

- а) сущности истины;
- б) диалектического единства абсолютного и относительного в истине;
- в) роли практики в познавательном процессе;
- г) ценностного аспекта проблемы истины.

План занятия.

1. Природа истины и ее свойства.
2. Концепции истины.
3. Критерии истины.
4. Истина и ценность.

Ключевые слова: познание, знание, истина, заблуждение, ложь, достоверность, практика, гносеология.

Литература

Обязательная

Введение в философию: В 2 ч. Ч. 2. Гл. XII. М.: Просвещение, 1989.

Философия / Под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. Разд. IV. Гл. 4. М.: Академический Проект, 2003.

Философия: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Миронова. М.: Норма, 2008.

Философия: Учебник для вузов / Под ред. Л.А. Никитич. Гл. 3. М.: Наука, 2000.

Дополнительная

Голубинцев В.О. и др. Философия для технических вузов. Гл. 7. Ростов н/Д: Феникс, 2001.

Ильин В.В. Философия. Учебник для вузов: В 3 ч. Ч. 3: Гносеология. М.: Академический Проект, 1999.

Философия в системе культуры: В 3 ч. Ч. II. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. С. 81–102.

Методические рекомендации

1. Природа истины и ее свойства

Вопрос о природе истины представлен в важнейшем разделе философии — *гносеологии* (философская теория познания). Здесь рассматриваются и другие проблемы (о природе знания, познавательных возможностях человека, предпосылках и движущих силах познания, его формах и методах, условиях достоверности знания и др.), но проблема истины занимает среди них особое место.

При рассмотрении проблемы истины следует обратить внимание на сущность истины как соответствующего действительности, адекватного объекту знания. Это соответствие делает объективность, т. е. зависимость содержания истинного знания от объекта познания (а не от произвола познающего субъекта), главной характеристикой истины. Следует вместе с тем учитывать, что, поскольку истина является знанием об объекте, продуцируемым субъектом познавательной деятельности, ее характеризует некое единство объективного и субъективного: она объективна по содержанию и субъективна по форме выражения. Форма в значительной степени зависит от субъекта в отличие от содержания, которое в конечном счете всегда детерминируется объектом.

Истина всегда отнесена к определенным условиям места и времени. Изменение условий может привести к тому, что истина утратит свою справедливость и право считаться истиной. Например, физический закон сохранения (постоянства) массы и энергии тела, справедливый для макроусловий, теряет свою силу в применении к микромиру. Связь истины с определенными условиями порождает такое свойство истины, как ее конкретность.

Процессом развития и обогащения знания объясняется наличие в истинном знании элементов как относительности, т. е. неполноты, незавершенности, так и абсолютности, т. е. инвариантности. В связи с этим противоречивое единство абсолютного и относительного часто трактуется как свойство истины.

Отметим, что иногда в качестве свойства истины называют ее красоту, привлекательность. Это — нетрадиционная характеристика истины, своеобразная редукция содержащегося в ней знания к субъективной удовлетворенности им, связанной с ощущением гармонии и совершенства. Такой подход может быть спорен, требует формирования личной позиции.

2. Концепции истины

Сложность и многоаспектность проблемы истины порождает и объясняет многообразие существующих в философии толкований истины и различие выдвигаемых в их рамках критериев истинности знания. В гносеологии выделяют следующие концепции:

- *прагматизма* (показателем истинности знаний считается их способность приносить пользу, помогать достижению поставленной цели);

- *конвенционализма* (истина есть продукт гласного или негласного соглашения между участниками познавательного процесса);

- *когерентности* (в качестве критерия истинности знания признается его непротиворечивость, системная упорядоченность).

Следует помнить, что у каждой из этих позиций есть сильные и слабые стороны.

3. Критерии истины

Формируя собственную позицию по вопросу о критерии истинности знания, обратите внимание на следующую весьма продуктивную мысль Г.В.Ф. Гегеля: понимая под истиной соответствие понятия предмету, он полагал, что, создавая предмет, сообразующийся с понятием о нем, человек тем самым доказывает соответствие между ними. Фактически речь здесь идет о роли практики как средства определения истинности знания. Перенесенная К. Марксом и Ф. Энгельсом на почву материализма, эта

идея воплощена в положении о том, что решающим критерием истины выступает практика как предметно-чувственная деятельность людей, преобразующая мир, самого человека и определяющая иные формы его жизнедеятельности. «В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь... своего мышления»⁵. Однако понимание практики как критерия истины справедливо не всегда, поэтому в гносеологии предложены логический и аксиологический критерии истины. В первом случае истинной оказывается мысль (идея), соответствующая законам формальной логики, во втором — отвечающая общемировоззренческим, общеметодологическим и иным универсальным философским принципам.

В идеале критерии истины взаимодополняемы. Недопустима абсолютизация, т. е. преувеличение роли одного из критериев, ибо такой подход (распространенный в советской философии применительно к практике) ведет к догматизму.

4. Истина и ценность

Изучая проблему истины, необходимо учитывать и ее ценностный аспект. Он актуализировался в европейском сознании в эпоху Ренессанса в процессе *секуляризации* — преодоления духовного господства церкви и утверждения светского сознания. Позже, в Новое время, истинное знание обрело смысл главной ценности, рассматривалось как средство рационализации практики и укрепления власти человека над природой. Однако дальнейшее социальное развитие, базирующееся на успехах научно-технической революции и научно-техническом прогрессе, обнаружило серьезные негативные (экологические и другие глобальные) последствия этого процесса и вновь обострило проблему приоритетных ценностей.

Ценностное сознание, ориентирующееся на различие и связь реального и желаемого, сущего и должного, обретает особую значимость в переломные времена, диктующие необходимость перехода к новым типам духовности, рациональности. В современных условиях остро необходима рациональность (в том числе научная), ориентированная на ценности человеческого существования. В

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 3. С. 1–2.

этих условиях поиск истинного знания, решение научно-исследовательских и технических задач должны осуществляться с учетом значимости фундаментальных гуманитарных ценностей — требований моральности, толерантности, гражданской ответственности и других, приоритета ценностей человеческого существования и задач выживания человеческого рода.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем состоит такое качество истины, как ее объективность?
2. Согласны ли вы с утверждением, что «истина есть процесс»? Каков его смысл?
3. В чем суть положения: «истина всегда конкретна»?
4. Как связаны относительное и абсолютное в наших знаниях?
5. Что такое практика? Какую роль она играет в познании?
6. «Только успех может отличить знание от заблуждения» (Д. Дьюи). Согласны ли вы с этим высказыванием? Ответ аргументируйте.
7. В чем заключается ценностный аспект проблемы истины?
8. В чем состоит существенное различие ценностных составляющих современной научной рациональности и классической?
9. Какие недостатки имеет прагматическая теория истины?

Темы рефератов и докладов

1. Познание как субъект-объектное отношение на основе практики.
2. Диалектический характер познавательного процесса.
3. Истина как процесс.
4. «Истины науки» и «истины жизни» — пределы мирного существования.
5. Проблема истинности и достоверности.
6. Роль интуиции в познании.
7. Знание, понимание, мудрость.
8. Диалектика объективного и субъективного, безусловного и условного, априорного и апостериорного в познании.
9. Проблема границ познания: оптимистические и пессимистические познавательные доктрины.

10. Культурно-историческая детерминация содержания и развития познания.

Домашние задания

1. Раскройте традиционные и современные трактовки понятия «субъект познания».

2. Проанализируйте содержание понятий «истина», «ошибка», «ложь», «заблуждение».

3. Охарактеризуйте существующие в философии концепции истины.

4. Сопоставьте понятия «истинность» и «достоверность».

5. Рассмотрите проблему «Диалектика абсолютного и относительного в процессе обретения истины». Выявите ее актуальные (с позиции современного научного познания) аспекты.

6. Укажите особенности человеческого познавательного отношения к миру, о которых идет речь в следующих строках из У. Уитмена:

Сегодня перед рассветом я пошел на вершину горы

И увидел кишящее звездами небо,

И сказал моей душе:

«Когда мы овладеем всеми этими дарами Вселенной

и всеми их уладами, и всеми их знаниями,

будет ли с нас довольно?»

И моя душа ответила:

«Нет, этого мало для нас, мы пойдем мимо — и дальше».

7. Прокомментируйте следующее высказывание А. Пуанкаре: «Основные положения геометрии Евклида суть не что иное, как соглашения; было бы настолько же неразумно доискиваться, истинны они или ложны, как задавать вопрос, истинна или ложна метрическая система. Эти соглашения только удобны». Укажите представленную здесь концепцию истины.

8. Выберите правильный ответ из предложенных ниже вариантов.

• Назовите понятие гносеологии, противоположное по смыслу понятию «истина»:

а) ложь; б) заблуждение; в) предрассудок; г) суждение.

• Что такое практика?

а) любая деятельность; б) жизненный опыт; в) работа с материальным объектом; г) мысленный эксперимент.

• Истинное знание — это знание:

а) которым обладает большинство; б) адекватное объекту; в) независимое от интересов людей; г) бесспорное, ясное, очевидное.

• Если истина по своему содержанию не зависит от познающего субъекта, то она:

а) абстрактна; б) абсолютна; в) объективна; г) субъективна.

Тема 4. ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

Цель занятия — формирование представлений о закономерностях развития науки и техники и их практическом значении.

Задачи семинара:

- проанализировать структуру науки и техники;
- рассмотреть основные этапы развития науки и техники;
- выявить связь между задачами науки и техники и социальными ориентирами;
- показать связь достижений научно-технического прогресса с будущим человечества;
- рассмотреть человеческое измерение науки и техники;
- способствовать формированию навыков методологической культуры молодого инженера.

План занятия.

1. Понятие науки. Наука как знание и как деятельность. Научные революции (смена типов рациональности). Наука как социальный институт и социальная система.

2. Содержание и границы науки.

3. Научно-техническая революция. Философия техники. Этика инженерного труда. Наука и техника в контексте будущего человечества.

Ключевые слова: абстрагирование, античная наука, архаика, архаичное знание древнего мира, дедукция, древневосточная наука, знание, идеализация, индукция, истина, классическая наука, наука, научная деятельность, научная истина, научная проблема, научное знание, научное творчество, научный метод, неклассическая наука, неонеклассическая наука, опыт, принцип верификации, средневековая наука, телеология, техника, техническое творчество, технократизм, философия науки, эксперимент, эмпиризм.

Литература

Обязательная

Лебедев С.А. Философия науки: Терминологический словарь. М.: Академический Проект, 2011.

Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники: Учеб. пособие. М.: Просвещение, 1996.

Философия в системе культуры: В 3 ч. Ч. 2 II / Под ред. В.В. Ильина. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001.

Философия науки и техники / Под ред. В.В. Ильина. М.: Изд-во МГТУ, 2003.

Философия науки: Учеб. пособие для вузов / Под ред. С.А. Лебедева. М.: Академический Проект, 2004.

Философия: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Миронова. М.: Норма, 2008.

Дополнительная

Альтшуллер Г.С. Найти идею: введение в теорию решения изобретательских задач. Новосибирск: Наука, 1986.

Альтшуллер Г.С. Творчество как наука. М.: Наука, 1976.

Введение в философию техники / Под ред. Ц.Г. Арзакарян. М.: Наука, 1998.

Ильин В.В. Философия: В 3 т. Т. 1. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999.

Канке В.А. Этика, техника, символы. Обнинск: Канон +, 1996.

Кириллин В.А. Страницы науки и техники. М.: Наука, 1986.

Концепции современного естествознания / Под ред. С.И. Самыгина. Ростов н/Д: Феникс, 2001.

Кун Т. Структура научных революций. М.: Наука, 1977.

Мелешенко Ю.С. Техника и закономерности ее развития. М.: Наука, 1970.

Методология и философия техники. Новосибирск: Просвещение, 1990.

Митчем К. Что такое философия техники? М.: Аспект-Пресс, 1995.

Новая технократическая волна на Западе / Сост. и вступ. ст. П.С. Гуревича. М.: Прогресс, 1986.

Орешиников И.М. Философия науки и техники. Уфа: Изд-во Уфим. гос. ун-та, 1999.

Основы эвристики для изобретателей. Рига: Радуга, 1987.

Пуанкаре А. О науке. М.: Прогресс, 1983.

Эпистемология и постнеклассическая наука. М.: Наука, 1992.

Методические рекомендации

1. Понятие науки. Наука как знание и как деятельность. Научные революции (смена типов рациональности). Наука как социальный институт и социальная система

Слово «наука» в буквальном переводе означает знание. В самом общем виде определим науку как деятельность человека по выработке, систематизации и проверке знаний. При анализе понятия науки как особой структуры необходимо выделить следующие ее аспекты: наука как знание, наука как познавательная деятельность, наука как социальный институт, наука как основа инновационной системы современного общества. В истории науки выделяют следующие периоды: древняя восточная преднаука (вавилоно-шумерская, египетская, древнеиндийская, древнекитайская), античная наука, средневековая европейская наука, новоевропейская классическая наука, неклассическая наука, постнеклассическая наука. Каждая историческая форма развития науки имеет свои свойства и характеристики.

Особенности восточной преднауки — непосредственная подчиненность практическим потребностям, рецептурность «научного» знания, эмпирический характер его происхождения, кастовость и закрытость научного сообщества.

Восточная цивилизация (до VI в. до н. э.) выработала определенные знания, которые формировались стихийно, путем индуктивных обобщений практического опыта. Они передавались следующим поколениям как набор готовых рецептов, бездоказательно. Знания не носили системного, рационального характера. Исторический тип познавательной деятельности Древнего Востока определяется как «донаучная стадия».

Наука современного типа появилась в античной Греции в период ее расцвета (VI — IV вв. до н. э.). Особенности науки того

периода являются теоретичность, логическая доказательность, определенная независимость от практики, открытость анализу, критике, демократизм. В Античности возникли такие формы познавательной деятельности, как систематическое доказательство, рациональное обоснование, логическая дедукция, идеализация и др. Некоторые направления знания оформились в теоретико-логическую систему (математика), была проведена классификация, систематизация всего научного знания того периода. То есть научная база, которая сложилась в Античности, представляет основу развития науки в будущем.

Характерная черта средневековой науки – зависимость от богословия. «Истины разума» должны подчиняться «истинам веры». Астрология, алхимия — типичные формы (образцы) выражения знания в данную эпоху. Научные воззрения проходили цензуру на соответствие библейским концепциям, теологии. Но под религиозной оболочкой шел процесс накопления, формализации, систематизации знания, и этот период нельзя рассматривать как остановку в развитии знания. Средневековая наука может быть охарактеризована как определенная ступень в развитии науки.

В эпоху Возрождения наука освобождается от влияния теологии. Этот период характеризуется рядом кардинальных научных достижений. Гелиоцентрическое учение, открытия в математике Николая Кузанского, научные свершения Г. Галилея, Леонардо да Винчи и другие способствовали формированию новых принципов, форм научного познания. Этот переломный период в развитии научного знания трактуется как первая научная революция, завершающаяся в конце XVI в. Революция в науке не кратковременное событие, а процесс коренного изменения в научных знаниях, оказывающий влияние на развитие науки в целом, смену типов мировоззрения ученых и обычных людей.

Эпоха Нового времени ознаменовала возникновение совершенно нового явления в науке, своеобразной второй научной революции. Провозглашенный Ф. Бэконом лозунг «Знание — сила» был направлен не только против средневековой схоластики, но и против античной науки, отстраненной от практических потребностей. Стремлением ученых того периода соединить, синтезировать рациональность античной науки и техно-инструментальный характер восточной преднауки обусловлено появление идеи о том, что

наука должна служить потребностям практики и господства человека над окружающей действительностью, природой. Новая наука должна изучать отдельные процессы и явления, что дает возможность усилить применение научных знаний в практической деятельности. Науке требуется быть экспериментальной, а значит, она не может охватить всю целостность системы. Такой подход позволяет воспроизводить процедуры исследования неограниченное число раз. Широкое применение получили количественные методы изучения на базе математических принципов, математика в своем развитии достигла значительных результатов (Р. Декарт, Г.В. Лейбниц и др.). основополагающий принцип экспериментально-математического изучения действительности выразил Галилей: «Природа написана языком математики», «Бог — математик». Творческие достижения И. Ньютона позволяют говорить о завершении второй научной революции. Его идеи, опирающиеся на математическую физику и эксперимент, определили направление развития науки на несколько десятилетий.

Дальнейшее развитие науки XVII в. характеризовалось революционными достижениями не только в космологии и механике, но и в химии (работы Р. Бойля, Э. Мариотта), биологии, геологии, которые подвели естествознание к диалектическому рассмотрению явлений природы.

Третья научная революция берет начало с активного использования диалектического подхода в науке. Она связана с работой И. Канта «Всеобщая естественная история и теория неба», опубликованной в 1755 г., где философ показал развивающуюся картину мира, которая не соответствовала представлениям Ньютона о природе как гигантской механической системе, функционирующей по законам классической механики. Эволюционные идеи о возникновении и развитии небесных тел были значительным завоеванием науки середины XVIII в. В дальнейшем французский математик и астроном П. Лаплас независимо от Канта выдвинул идеи, которые дополнили кантовское космогоническое учение. Имена создателей космогонической гипотезы были объединены. Космогоническая гипотеза Канта — Лапласа просуществовала в науке непровергнутой более ста лет.

В XIX в. диалектическая идея развития распространилась на все области науки, и в первую очередь на геологию и биологию.

Научные достижения Ш. Кювье, Ж.Б. Ламарка и, наконец, Ч. Дарвина дали новую трактовку процессу эволюции, развития природы, выявили наличие в ней всеобщих связей. К числу важных открытий относится и клеточная теория. Ее авторами были М.Я. Шлейден и Т. Шванн. На единство, взаимосвязь в материальном мире указал и открытый немецким ученым Ю. Майером и английским физиком Дж. Джоулем закон сохранения и превращения энергии.

Благодаря открытию естественными науками законов природа предстала как непрерывный процесс превращения универсального движения материи из одной формы в другую. Диалектические принципы развития и всеобщей взаимосвязи получили яркое подтверждение в связи с открытием периодического закона химических элементов Д.И. Менделеева

Механическая картина мира включала только один вид материи — вещество, состоящее из частиц, имеющих массу. Открытия Ш. Кулона, М. Фарадея, Дж. Максвелла, Г. Герца при исследовании электромагнитного поля ознаменовали качественный поворот в миропонимании.

Четвертая научная революция связана с проникновением в глубь материи. Созданием теории относительности, появлением квантовой механики завершается классический этап в развитии науки, характерный для эпохи Нового времени. Наступил этап неклассической науки XX в., связанный с квантово-релятивистскими представлениями о физической реальности.

Изменения в науке и технике в первой половине XX в. подготовили научно-техническую революцию. Вплоть до конца XIX — начала XX в. техника опережала развитие науки. Научные и технические революции никогда не совпадали. И лишь в начале XX в. произошло соединение процесса становления науки и техники, что знаменует собой начало научно-технической революции.

2. Содержание и границы науки

Отношение к науке в современном мире неоднозначно. Одни ученые, общественные деятели, обычные люди ее восхваляют, видя в становлении научного знания и обусловленной им практике только положительные моменты, другие стремятся опровергнуть

достижения науки, искать в них исключительно отрицательные стороны. Такие противоположные концепции роли науки в жизни социума оформляются в позициях *сциентизма* и *антисциентизма*.

Особенно непросто в нынешних социально-политических условиях приходится отечественной науке. Начиная с 1990-х годов сокращалось ее государственное финансирование, падал престиж профессии ученого в России, закрывались многие научно-исследовательские учреждения, возникшие в эпоху СССР. В итоге значительным стал процесс отъезда российских ученых в США, иные западные страны. В 2000-е годы финансирование российской науки государством увеличилось, но положение дел в данной сфере оставляет желать лучшего. Остается надеяться, что в будущем отечественная наука сможет наверстать упущенное в 1990-е годы, займет одно из лидирующих мест в мире.

В настоящее время на международном уровне наука – главный, а во многих случаях единственный источник принципиальных инноваций в технику и технологии, она становится предметом все-сторонней опеки государства, элементом его системы. Для такого состояния науки характерны реализация масштабных проектов (например, атомная или космическая программы), организация международных исследований (например, исследование генома человека) или экологический мониторинг.

Идеалы гуманизма органично включаются в состав любого научного поиска. Лишь та наука приемлема, которая обеспечит будущее человечества, его выживание. Это — кардинальная задача современной мировой науки, решаемая, в том числе, и путем самозапрета ученых на некоторые типы исследований (клонирование человека и т. д.).

3. Научно-техническая революция. Философия техники. Этика инженерного труда. Наука и техника в контексте будущего человечества

Наука ограничена как иными типами познания действительности (мифологическим, религиозным, художественным, философским), так и рядом близких к ней методологических направлений (подобных уфологии), не отвечающих критериям научности. Интерес к философскому осмыслению техники возник в конце XIX в.

В 1877 г. в Германии вышла работа Э. Каппа «Основы философии техники», в России в 1914 г. — «Философия техники» П.К. Энгельмейера. Как область специального философского анализа рассматривали технику О. Шпенглер, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Н.А. Бердяев и другие мыслители. До этого, начиная с Аристотеля, исследования техники носили эпизодический характер.

Техника — искусственно созданные на основе познания и использования объективных законов природы средства деятельности людей, направленные на реализацию их интересов и целей.

На ранних стадиях развития техники воплощение в технических средствах природных закономерностей, законов было стихийным, те или иные решения находили чисто эмпирически. Например, потенциальную энергию упругих ветвей использовали в луке, наибольшее давление при наименьшей площади — в ударе и т. д.

С появлением теоретических знаний развитие техники осуществляется целенаправленно. Вначале технические средства создавались на основе механических законов природы, затем — физических, химических, в настоящее время начинают проектировать технические конструкции, моделирующие биологические системы.

Особого внимания заслуживает факт, что законы природы нельзя создать, изменить, уничтожить. Они проявляют свое действие только в определенных условиях. Это — важное методологическое положение. Если возникает потребность ослабить действие того или иного закона в технических устройствах, то это осуществляют либо на основе изменения условий, либо исходя из взаимодействия законов. Например, в подводной лодке действие закона всемирного тяготения ослабляется архимедовой силой. То есть все технические конструкции воплощают либо тот или иной закон природы, либо их взаимодействие.

Уровень развития техники определяется тремя составляющими: знания — материалы — энергия. В каждую историческую эпоху их соотношение, значимость менялись. Например, в космической технике долго и трудно решалась проблема создания новых материалов. Несоответствие в развитии трех указанных составляющих затрудняет решение актуальных технических задач и тормозит развитие техники в целом.

Среди многообразных видов техники ведущее место принадлежит технике материального производства, или производственной технике, которая разделяется на три уровня: отдельное техническое средство, отрасль техники, совокупная техника. Закономерности каждого уровня различны, имеют свою специфику.

Первичный элемент совокупной техники — отдельное техническое средство. Оно имеет все признаки, входящие в определение «техника», т. е. вещественно, искусственно создано, воплощает определенную природную закономерность, является проводником взаимосвязи человека с природой.

Развитие отдельного технического средства протекает в двух направлениях: качественном и количественном. Совершенствование формы, взаимодействия, структуры, эстетичности и т. д. — количественные изменения. Качественные изменения связаны с изменением принципа действия, функциональных параметров, они разрешают противоречия, которые возникают в технических системах в процессе работы.

Патентные организации ориентированы и на качественные, и на количественные изменения. Из всех заявок, поступающих в российские патентные организации (примерно около 300 тыс. в год), 85 % связаны с количественными преобразованиями. Среди остальных лишь 1,5 % технических решений являются принципиально новыми, а 0,9 % не имеют аналогов.

Степень значимости качественных изменений зависит от базовых научно-технических принципов. Более значимы изменения, связанные с современными научными достижениями, именно они позволяют открыть новые направления в технике. Далее в иерархии идут известные принципы, которые использовались в смежных отраслях и не применялись в данной отрасли. И наконец, завершают «лестницу изменений» традиционные, стандартные решения, но в различных взаимодействиях, сочетаниях.

Такова общая схема, позволяющая патентным организациям оценить значимость, новизну технических решений на уровне отдельного технического средства. Как показывает практика, с экономической точки зрения следует осторожно подходить к внедрению в производство качественных и количественных изменений. Новая техника на первых порах может уступать в плане экономичности старой, но в перспективе превзойти предшественника по

ряду параметров: уровню шумности, затратам на производство, коэффициенту полезного действия и т. д.

Количественные изменения не менее значимы, чем качественные. Можно привести множество примеров, когда количественные изменения какого-либо отдельного технического устройства давали колоссальный эффект в различных отраслях промышленности. Так, Р. Дизель сконструировал двигатель, позволяющий использовать вместо бензина более тяжелые продукты нефтепереработки. Применяв принцип компрессионной зажимки, который основан на том, что сильно сжатый воздух нагревается и воспламеняет горючий материал, Дизель создал практичный, несложный в управлении двигатель внутреннего сгорания, коэффициент полезного действия которого возрос почти в два раза по сравнению с КПД бензинового двигателя.

Вначале дизели использовались на британских военных судах. Это позволило резко увеличить скорость кораблей, радиус их действия, маневренность и обеспечить преимущество в морских сражениях в период Первой мировой войны. В дальнейшем дизели стали применяться и на гражданских судах. В итоге отпала необходимость в дорогих угольных бункерах, специализированных портах, сотнях тысяч тонн угля, большом количестве грузчиков и т. д. Широкое применение дизели нашли в иных видах транспорта и в ряде других отраслей.

Количественные изменения отдельного технического устройства имеют определенный предел, поскольку конструкцию в рамках данного принципа действия нельзя совершенствовать бесконечно. Качественные изменения любого технического устройства, как правило, связаны с изменением принципа действия. Это — центральное понятие в технике. Основа принципа действия — использование определенной природной закономерности, которая выступает в конкретном виде в тех или иных технических конструкциях. Например, третий закон Ньютона лежит в основе работы реактивного двигателя. Разумеется, в теоретическом виде законы наук сложно использовать в технике. Необходимо осмыслить их применительно к техническим устройствам, т. е. разработать техническую идею, а это самостоятельный, очень сложный творческий процесс.

Результативность качественных изменений находится в прямой зависимости от правильного выбора тех или иных принципов действия. Это положение можно проиллюстрировать на примере самолетостроения. Один из важнейших показателей, характеризующих совершенство самолета, — скорость. У первых самолетов она была 4–5 м/с, к 1914 г. немного увеличилась и достигла 100–150 км/ч, затем скорость продолжала расти и к середине 1920-х годов составляла более 300 км/ч. На этом процесс увеличения скорости замедлился, что потребовало новых технических решений. В середине 1930-х годов произошел скачок — скорость достигла 800 км/ч. Это обусловлено переходом от бипланов к монопланам. Затем последовал ряд улучшений конструкции, но в рамках одного и того же принципа действия. Новый скачок в развитии самолетостроения порожден более глубокими изменениями — переходом к турбореактивным двигателям.

Качественные и количественные изменения могут быть связаны не только с процессом изменения технической конструкции, но и с конкретными условиями ее работы. Например, электрические машины, нормально функционирующие поодиночке, выходят из строя при совместной работе. Это объясняется тем, что в результате возникновения колебательных контуров, резонансных явлений разрушается система машин. В этом примере проявилось системное свойство, которое в технике может быть как положительным, так и отрицательным.

Качественные и количественные изменения на уровне отрасли имеют более сложный и опосредованный характер. Отрасль техники — единство технических средств, технический комплекс, предназначенный для производства определенной продукции. Качественные и количественные изменения отрасли зависят от технических средств, входящих в ее состав, способа связи между ними, что обеспечивает строго определенное их взаимодействие, направленное на достижение конкретной цели. При этом одни и те же технические средства используются в различных отраслях техники (так, электродвигатели, насосы могут применяться в машиностроении, сельском хозяйстве). Помимо сходных технических средств любая отрасль имеет и специфические, что в значительной степени определяет ее особенности.

История техники — в определенном смысле история появления и развития отраслей. Каждая из них, претерпевая качественные и количественные изменения, продолжает сохранять свою специфику, при этом изменяется процесс взаимодействия отраслей техники. В те или иные исторические периоды они могут занимать различное положение, оказывая влияние на развитие других отраслей. Например, в ходе длительных войн значительные интеллектуальные, финансовые и другие ресурсы вкладываются в развитие военной техники, новые технологии распространяются отсюда в иные сферы. Эта тенденция сохраняется и в мирный период. Так, военно-промышленный комплекс СССР и после 1945 г. выступал важным источником технических инноваций не только для Вооруженных Сил, но и для всего народного хозяйства. Вопрос о взаимодействии и взаимосвязи отраслей техники изучен недостаточно. Мало внимания уделяется как информационной стороне данной проблемы, так и организационной. На практике эти процессы часто осуществляются стихийно, что тормозит рост экономических показателей (например, изобретения, достижения в одной отрасли долго и трудно внедряются в другую).

Качественные и количественные изменения в отрасли связаны с появлением принципиально нового технического средства, более того, иногда это приводит к возникновению совершенно новой отрасли. Так, изобретение реактивного двигателя не только обусловило качественный скачок в развитии авиации, но и ознаменовало появление новой — космической отрасли. О качественном изменении отрасли можно говорить и тогда, когда изменяется соотношение между отраслями, происходит выдвижение на первый план какой-либо отрасли (например, вычислительной техники).

Качественные изменения в технической сфере связаны с изменением целого, системы «человек — техника». В ней можно выделить два состояния:

- 1) техника служит усилению физических и интеллектуальных возможностей человека;
- 2) техника выполняет все функции, человек в процессе производства не участвует.

Но человек не может быть исключен из производства вообще. Между двумя крайними состояниями существует несколько про-

межучточных, которые выражают качественные изменения в технике. Например, автоматизацию нельзя назвать «высшей формой механизации». Переход от механизации к автоматизации связан с возникновением нового качества в технике, в ее функциях, в структуре.

Количественные изменения в технической сфере связаны с усилением составных элементов ее структуры. Качественные и количественные характеристики связаны между собой. Любые изменения на каждом уровне техники (техническое средство, отрасль техники, совокупная техника) оказывают влияние друг на друга. Инженер, трансформируя то или иное звено любого уровня техники, оказывает воздействие и на развитие остальных.

Качественные и количественные изменения в технике осуществляются на основе разрешения противоречий, которые возникают в процессе ее совершенствования, когда при улучшении одних свойств системы наблюдается ухудшение других. Например, замена двигателя более мощным дает выигрыш в скорости, но утяжеляет конструкцию, увеличивает потребность в горючем и т. д. Такое положение наблюдается в любой технической системе при ее совершенствовании.

Процесс разрешения противоречий, в результате которого осуществляется переход к новой технической системе, значительно отличается от процесса совершенствования конструкций в рамках данного принципа действия. В первом случае речь идет о качественных изменениях, во втором — о количественных. Этим изменениям соответствуют и определенные приемы разрешения противоречий, которые выявлены эмпирически на основе анализа истории развития техники.

Широко используются приемы разделения противоречий в пространстве, эффективные в том случае, когда техническую систему нужно усовершенствовать в рамках данного принципа действия. Приведем пример. Газосварщик работает в защитных очках со специальными темно-синими стеклами, которые дороги и дефицитны. Во время работы капельки расплавленного металла налипают на стекла и мешают работе. Стекла необходимо менять. Возникает противоречие: стекла надо менять, поскольку они непригодны, но это нежелательно, так как стекла дороги. Применяя метод разделения противоречивых свойств в пространстве, задачу

решают легко. Делают двойное стекло. Внешнее стекло с налипшими капельками металла можно менять часто без значительных затрат. Подобных ситуаций в технике множество: например, конструкция лодки должна быть одновременно большой (на воде) и компактной (на суше).

Методологический принцип разделения противоречивых свойств в пространстве включает несколько вариантов решения:

1) разделить систему на части, придав им противоположные свойства;

2) вынести из системы часть с ненужным свойством или, наоборот, внести часть с нужным свойством;

3) использовать имеющиеся пространственные ресурсы — незанятое место, обратные стороны, многоэтажную компоновку, размещение одной части внутри другой и др.

Разделение противоречивых свойств во времени можно применять как в случае совершенствования системы в рамках одного принципа действия технического устройства, так и при переходе к новому качественному состоянию. Обычно используют приемы разделения цикла работы на промежутки, придавая системе в разное время противоположные свойства, заполняют паузы, промежуточные ходы, совмещают или разделяют несколько циклов во времени, осуществляют переход к импульсному действию, к колебаниям и т. д. Довольно часто совмещают разделение противоречивых свойств не только в пространстве, но и во времени.

Противоречия более сложного порядка разрешают на основе системных переходов, делая упор на системное свойство. Этот метод связан с физико-химическими характеристиками технического устройства и соответствует более высокому уровню разрешения противоречий в технике. Иногда методы разделения противоречивых свойств и системных переходов применяют одновременно или в различном сочетании. Все зависит от конкретных требований и условий развития технической системы.

Способы разрешения противоречий соответствуют определенным стадиям модернизации технических систем. Выделяют пять таких стадий.

1. Совершенствование процесса без необходимости устранения противоречий, доработка различных частей механизма, их согласование.

2. Применение мелких изобретений, полученных в результате устранения противоречий традиционными способами, стандартными для данной отрасли, изменение, как правило, лишь одного элемента технической системы.

3. Преодоление противоречий способами, известными в рамках одной науки (химии, физики и т. д.), полное изменение одного из элементов системы.

4. Создание новой технической системы, в которой разрешены противоречия старой системы, но сохранены ее прежние функции. Снятие противоречий методами других наук (например, решение физической задачи химическими методами).

5. Изобретение принципиально новой конструкции, которая обязана своим появлением открытию в науке, технике, что иногда приводит к появлению новой отрасли (например, изобретение радио способствовало созданию радиотехники).

На практике, как правило, происходит сочетание по меньшей мере двух соседних уровней процесса совершенствования, поэтому представленное деление условно. Процесс развития технических систем обычно ограничивается первыми двумя, максимум тремя, уровнями. Для дальнейшего совершенствования, создания принципиально новой техники требуются высокопрофессиональные специалисты с творческим (изобретательским) потенциалом.

В настоящий период техника открыла перед человеком новый мир, оказала воздействие на различные сферы жизни общества, существенно изменила самого человека, его созидательные и разрушительные возможности. Как отмечал К. Ясперс, «реальность техники привела к тому, что в истории человечества произошел невероятный перелом, все последствия которого не могут быть предвидены и недоступны даже для самой пылкой фантазии». Но очевидно следующее: техника — только средство, сама по себе она не хороша и не дурна. Всё зависит от того, как ею воспользуется человек.

Вопросы для самоконтроля

1. Почему решение той или иной технической проблемы, в отличие от научной, имеет множество вариантов?

2. Как соотносятся открытие и изобретение, при каких условиях они переходят друг в друга?

3. Что будет, если непосвященные люди будут диктовать ученым, что они должны открывать? Приведите примеры.

4. Как объяснить появление открытий, изобретений, опережающих свое время?

5. Совместим ли научно-технический прогресс с идеей гуманизма?

6. Верен ли тезис: «техническое изобретение появляется и разрабатывается почти неизбежно в том случае, если это позволяет состояние науки»?

7. При каких условиях гипотеза становится открытием, изобретением?

8. Может ли личность сочетать в себе способности к различным видам творчества?

9. Какими вы видите место и роль случайности в изобретении, открытии?

10. Может ли техника в будущем стать «врагом» человека, выйти из-под его контроля?

Темы докладов и рефератов

1. Гуманизация науки и техники как социальная проблема.
2. Научное познание и мир человека.
3. Научное творчество, его особенности.
4. Наука — неотъемлемая часть культуры.
5. Методология научного поиска.
6. Роль интуиции в научном творчестве.
7. Процесс интеграции и дифференциации научного знания.
8. Профессиональная и социальная ответственность ученого.
9. Философский анализ истории техники — методологическая основа для разработки принципов технического творчества.
10. Методологическая культура инженера.
11. Техническое творчество и его особенности.
12. Социальные ориентиры развития техники.
13. Творческий характер технического образования.
14. Современный технический вуз и его роль в развитии науки.
15. Техноэтика — философская и естественнонаучная дисциплина.

Домашние задания

1. Охарактеризуйте науку как специфический тип знания, познавательную деятельность, социальный институт.
2. Выделите основные этапы развития науки и раскройте их.
3. Когда появились первые концепции философии науки, перечислите их и объясните.
4. Раскройте сущность и структуру эмпирического уровня знания.
5. Структура научной теории. Соотношение эмпирии и теории.
6. Методы эмпирического исследования.
7. Методы теоретического познания.
8. Основные тенденции формирования науки будущего.
9. Понятие техники, его методологическое значение.
10. Приведите основные концепции философии техники. Раскройте их содержание.
11. Рассмотрите структуру техники, выделите особенности ее каждого уровня.
12. Проанализируйте качественные и количественные изменения в технике в исторической ретроспективе.
13. Оцените социальные последствия научно-технического прогресса.
14. Оптимистические и пессимистические оценки развития науки и техники. Установите их социально-психологические особенности.
15. Выявите особенности современного этического регулирования научных и технических исследований в РФ и за ее пределами.

Тема 5. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ. КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Цель занятия — рассмотреть философию истории как философскую дисциплину, выявить ее содержание и проблематику.

Задачи семинара:

- выделить предметную область философии истории, ее место в системе философского знания;
- указать существующее в философии истории проблемное поле, основные концепции общественного развития;
- обозначить возможности и перспективы философии истории в ходе теоретического изучения исторического процесса.

План занятия.

1. Проблема начала истории. Становление цивилизации.
2. Восток — Запад — Россия.
3. Традиционное и инновационное общество.
4. Направленность исторического процесса. Интерпретация прогресса.
5. Человеческий смысл истории.

Ключевые слова: философия истории, цивилизация, Восток — Запад — Россия: традиционное и инновационное общество, направленность исторического процесса, прогресс, смысл истории.

Литература

Обязательная

Розов Н.С. Философия и теория истории: В 2 кн. Кн. 1: Прологомены. М.: Логос, 2002.

Семенов Ю.И. Философия истории: от истоков до наших дней. М.: Старый сад, 1999.

Философия истории. Антология. М.: Аспект-Пресс, 1994.
Философия истории. Учеб. пособие / Под ред. А.С. Панарина. М.: Гардарики, 2001.

Дополнительная

Арон Р. Избранное: Введение в философию истории. М.: ПЕР СЭ, СПб.: Университетская книга, 2000.

Блок М. Апология истории. М.: Наука, 1986.

Болингброк Г. Письма об изучении и пользе истории. М.: Наука, 1978.

Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб.: Наука, 1993.

Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977.

Гобозов И.А. Введение в философию истории. М.: ТЕИС, 1999.

Ильин В.В. Философия истории. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003.

Мизес Л. Теория и история. Интерпретация социально-экономической эволюции. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.

Нехамкин В.А. Теория общественного прогресса: достижения и пределы // Вестник РАН. 2013. № 8. С. 711–719.

Савельева И.М., Полетаев А.В. История и время. М.: Языки русской культуры, 1997.

Хвостов В.М. Теория исторического процесса. Очерки по теории и методологии истории. М.: КомКнига, 2006.

Шпет Г.Г. История как проблема логики. Критические и методологические исследования. М.: Книжный дом «Либроком», 2011.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994.

Методические рекомендации

1. Проблема начала истории. Становление цивилизации

Философия истории (историософия) — раздел философии, в котором изучается исторический процесс, происходит теоретическое обобщение его хода, движущих сил, перспектив развития человечества. Философия истории носит междисциплинарный характер — в ней суммируются материалы иных областей философии, а также

гуманитарных наук (истории, социологии, психологии, этнографии и т. д.). Формально философия истории берет начало с 1768 г. (год выхода одноименной работы Вольтера), но реально круг ее проблем сформировался гораздо раньше, в трудах крупных мыслителей Античности, Средневековья, Нового времени.

Проблематика философии истории разнообразна.

1. Вопрос о начале истории, становлении цивилизаций.
2. Специфика Восточной и Западной цивилизаций.
3. Определение места России в мировой истории.
4. Смысл (цель, направленность) исторического процесса. Прогресс и его роль в истории.
5. Установление движущих сил исторического развития.

При рассмотрении вопроса о начале истории важно помнить, что человек выделился из животного мира и процесс этот носил длительный характер. Ученые установили, что между появлением людей современного типа (лат. *Homo sapiens* — человек разумный) и их животными предками находится период развития человека и общества — *антропосоциогенеза* (1,6 млн — 35 тыс. лет назад). В этот период появляются пралюди. Их называют по-разному: *хабилисы* (от лат. *Homo habilis* — человек умелый, т. е. изготовлявший орудия труда); *архантропы* (питекантропы, синантропы и т. д.), которые не только изготовляли орудия труда, но и по биологическому строению начали приближаться к современным людям. Антропосоциогенез завершается приблизительно 40–35 тыс. лет назад, когда на смену «формирующимся людям... и формирующемуся обществу... пришли готовые, сформировавшиеся люди и готовое, сформировавшееся человеческое общество»⁶.

Дальнейший процесс становления истории людей делится на два этапа: 1) эпоха доклассового, или первобытного, общества (35–6 тыс. лет назад); 2) эпоха классового (цивилизованного) общества (с 4-го тысячелетия до н. э.). «Для раннего первобытного общества была характерна совместная собственность всех членов первобытной общины вместе взятых как на средства потребления, так и на средства производства»⁷. Затем под влиянием усовершен-

⁶ Семенов Ю.И. Всемирная история как единый процесс развития человечества во времени и пространстве // Философия и общество. 1997. № 1. С. 176

⁷ Там же. С. 178.

ствования орудий труда первоначальное «равенство» стало разрушаться. Возникло вначале имущественное, а затем социальное неравенство (разделение на правящую элиту, присваивающую богатства, и подчиненное ей большинство). Завершил развитие первобытного общества переход от охоты и собирательства к земледелию и животноводству. Поскольку утверждение этих форм хозяйствования привело людей от кочевого образа жизни к оседлому, ученые называют произошедшее утверждение сельского хозяйства в качестве главной производственной сферы «аграрной революцией». В результате в конце 4-го — 2-м тысячелетии до н. э. появляются первые в истории человечества классовые государства Древнего Востока — в Египте, Вавилоне, на территории нынешних Индии и Китая. Там, как правило, отсутствовала частная собственность на средства производства, не было класса эксплуататоров, но существовали общины, владеющие землей и находящиеся под жестким контролем центральной власти. Правитель сосредоточивал все ее рычаги — экономические, юридические и т. д. Эти государства отражали специфическую стадию развития человечества — период *цивилизации* (от лат. *civilis* — гражданский, государственный, общественный), который продолжается и поныне. Сам термин «цивилизация» появился только в XVIII в., а активно использоваться в историческом познании стал столетием позже.

Таким образом, эволюция человеческого общества была длительной и шла от пралюдей (хабилисов и архантропов) к людям современного биологического и социального типа, от общества первобытного (где доминировали охота и собирательство) к аграрному, базирующемуся на земледелии и животноводстве.

2. Восток — Запад — Россия

Проблема соотношения Восточной и Западной цивилизаций была крайне актуальной на всех этапах существования философии истории. Непримируемую противоположность этих образований обозначил английский поэт Р. Киплинг:

О, Запад есть Запад, Восток есть Восток,
и с мест они не сойдут,
Пока не предстанет Небо с Землей на
Страшный господен суд.

Существует позиция, согласно которой Запад превалирует в мировой истории. По мнению Г.В.Ф. Гегеля, исторический процесс движется в одном направлении — с Востока на Запад. «Всемирная история направляется с Востока на Запад, так как Европа есть безусловно конец всемирной истории, а Азия ее начало»⁸.

В действительности Восточная и Западная цивилизации существенно отличались друг от друга по ряду направлений. Во-первых, хотя в обоих случаях основой формирования общества выступало земледелие, в Европе оно в целом развивалось в благоприятных климатических условиях, а на Востоке становление этой формы хозяйствования затруднялось рядом обстоятельств: характером почв, ограниченностью водных ресурсов.

Во-вторых, цивилизации различались генезисом правовых отношений. Запад развивался на основе господствовавшей в Древней Греции полисной организации общественных отношений, ориентированных на частную собственность, демократию. Основой интеграции в социуме служили универсальные гарантии со стороны общества гражданину как ответственному лицу, связанные с возможностью заявлять, проводить и отстаивать личные интересы. Механизм подобных гарантий отрабатывался через систему представительских учреждений — парламентов, обусловивших появление совокупности прав и свобод индивида.

Восточная цивилизация формировалась на иной материальной основе, обусловленной трудными условиями земледелия. Там имел место политарный тип власти, способствовавший развитию трудовой кооперации в сельском хозяйстве. Государство доминировало в лице его правителя, контролировавшего доступ к водным ресурсам и присваивавшего значительную часть произведенного обществом продукта. Господствовала общая собственность на средства производства: «Одна и та же земля... принадлежит и обрабатывающему ее крестьянину, и общине в целом, от лица которой выступает распределяющий угоды старейшина, и региональному администратору, и верховному собственнику»⁹.

На Востоке преобладали такие формы власти, как деспотизм, централизм, администрирование, этатизм, общинность. Отсут-

⁸ Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб.: Наука, 1993. С. 147.

⁹ Васильев Л.С. История Востока: В 2 т. Т. 1. М.: Высш. шк., 1993. С. 70.

ствовавали зафиксированные в законе права и свободы индивида, парламентские учреждения.

В-третьих, после перехода от аграрного типа социальной организации к индустриальному, произошедшего в XIX в., выявилось значительное отставание Восточной цивилизации от Западной. Причины превосходства последней — ускорение прогресса машинной индустрии, фабричного производства, базировавшегося на научно-технической революции. Вследствие отставания к началу XX в. представители Восточной цивилизации (Индия, Китай и др.) превращаются в колонии западных государств (прежде всего Великобритании).

В-четвертых, Восточная и Западная цивилизации различаются по типу господствующей религии: в первой доминирует христианство, во второй — ислам и буддизм.

Более полный перечень различий Восточной и Западной цивилизаций отражен в табл. 5.1.

Таблица 5.1

Западная цивилизация	Восточная цивилизация
Либеральность	Властность (деспотизм)
Правосообразность	Волонтарность
Соорганизованность	Директивность
Индивидуальность	Коллективность
Консенсуальность	Конфликтность
Собственность	Владение
Городская культура	Сельская культура
Индустриальность	Аграрность
Инновационность	Стагнированность
Децентрализованность	Централизованность
Демократичность	Деспотичность
Инициативность	Исполнительность
Активность	Реактивность
Эффективность	Затратность
См.: <i>Ильин В.В.</i> Философия истории. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. С. 210.	

Крайне сложен и вопрос о месте России среди Восточной и Западной цивилизаций. На этот счет существуют следующие точки зрения: 1) Россия — часть Западной цивилизации (западники); 2) она — элемент Восточной цивилизации (славянофилы); 3) Россия — особый мир, цивилизация, сформировавшаяся в результате взаимодействия Востока и Запада (евразийцы). Дискуссии по этому вопросу продолжают по сей день.

3. Традиционное и инновационное общество

Существующие в настоящее время формы социальной организации можно определить как традиционное и инновационное общество. В первом властвует постоянное воспроизводство сходных хозяйственных ритмов, политических режимов; во втором происходят перманентные изменения, повышающие степень адаптации социума к внутренней и внешней среде. В настоящее время к традиционному обществу относят аграрное, к инновационному — индустриальное и постиндустриальное. Критерии, по которым различаются эти типы общества, таковы.

1. Производственный ресурс (в постиндустриальном обществе — информация, в индустриальном — энергия, в аграрном — сырье).

2. Тип производственной деятельности (в постиндустриальном обществе — последовательная обработка, в индустриальном — изготовление, в аграрном — добыча).

3. Характер базовых технологий (в постиндустриальном обществе — наукоемкие, в индустриальном — капиталоемкие, в аграрном — трудоемкие).

Критерии отличия традиционного и инновационного обществ отражены в табл. 5.2.

Еще одно важное отличие традиционного и инновационного обществ — восприятие времени. В первом случае оно рассматривается как цикличное, во втором — как линейное. Цикличность обусловлена повторением производственных фаз, медленным повышением технической оснащенности, производительности труда. На Востоке время инверсионно (циклично и возвратно), социальная динамика исчерпывается следующими фазами: повышение — развитие в повышенной динамике (сатурация) — понижение (стагнация) — реверсия — новое повышение. Китайский средне-

вековый поэт Ч. Сяосун точно сформулировал суть такой динамики: «Но у истории свои законы. За процветанием приходит гибель». Сходный взгляд на ход времени можно встретить у арабского мыслителя Ибн Хальдуна.

Таблица 5.2

Тип общества	Производственный ресурс	Тип производственной деятельности	Характер базовых технологий
Аграрное (традиционное)	Сырье	Добыча	Трудоемкие
Индустриальное (инновационное)	Энергия	Изготовление	Капиталоемкие
Постиндустриальное (инновационное)	Информация	Последовательная обработка	Наукоемкие
См.: Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М.: Academia, 1999. С. 29–30.			

Циклическое восприятие исторического времени имело место и в Европе. Так, Дж. Вико выделял три сменяющие друг друга эпохи: Богов, Героев, Людей. Сходная мысль имелась и у Н. Макиавелли.

В целом причины цикличности времени в традиционном обществе таковы: 1) конструирование социального времени на базе природного, где сменяются периоды суток (день — ночь), времена года (зима — весна — лето — осень); 2) идеализация прошлого, стремление перестроить настоящее по его образу и подобию; 3) опасение новшеств (перемен), стремление подвести их под привычные (традиционные) формы мировосприятия. Следовательно, время традиционного общества циклично. Оно «идеализирует все, идеализирует и материальное прошлое, оставляя от него лишь долговечное и уничтожая преходящее»¹⁰.

Время инновационного общества линейно. Это обусловлено его социальной динамикой, быстрым темпом перемен в социуме. Высокая динамичность порождена развитием промышленности (в индустриальную эпоху) и увеличением объема информации — в постин-

¹⁰ *Ле Гофф Ж.* Цивилизация средневекового Запада. М.: Прогресс, 1992. С. 196.

дустриальном мире. Отсюда в XVIII — XIX вв. появляется и находит широкое распространение в гуманитарных науках учение о поступательном движении общества вперед, т. е. о прогрессе.

Другое важное отличие инновационного общества — рост социальной мобильности (П. Сорокин), связанный с разрушением кастовости, наследственных и сословных привилегий. Традиционное общество, наоборот, характеризуется застывшим, константным характером функционирования этих социальных единиц.

С юридической точки зрения инновационное общество основано на законах, традиционное — на традициях, исторически сложившихся ценностях и отношениях, не подлежащих рациональной критике. Таким образом, в традиционном обществе отношения господства и подчинения базируются или на харизме лидера, или на вере в непоколебимость существующего общественного устройства и подчинены не законам, а личностям. Политическое устройство инновационного общества основывается на принципах демократии, традиционного — на таких формах правления, как деспотизм, диктатура, монархия.

Процесс перехода от традиционного общества к индустриальному описывают теории модернизации. Существуют различные подходы к определению инновационного общества. Первая стадия его развития — «индустриальное общество» (К.А. Сен-Симон). Современные трактовки инновационного общества связаны с понятиями «постиндустриальное общество», «информационное общество», «общество потребления» и др.

Таким образом, традиционное и инновационное общества существенно различаются между собой. Для первого характерен аграрный тип социальной организации, для второго — индустриальный и постиндустриальный. Их различия проявляются: 1) в производственном ресурсе; 2) в типе производственной деятельности; 3) в характере базовых технологий; 4) в восприятии времени; 5) в политическом устройстве.

3. Направленность исторического процесса. Интерпретация прогресса

Проблема направленности (смысла) истории — одна из наиболее важных в философии истории. Ее решали по-разному. Речь

идет о достижении обществом некоторого конечного состояния развития, совершеннее которого ничего уже не будет.

Одни мыслители (в Средневековье — Блаженный Августин, Иоахим Флорский, Фома Аквинский, в XX в. — Н.А. Бердяев, П.Т. де Шарден) видели такое состояние в достижении человечеством Царства Божия, в котором будут окончательно преодолены последствия «первородного греха» Адама и Евы.

Другие считали, что смысл истории достижим путем установления на Земле какого-то конечного, «идеального» социального состояния. Ряд мыслителей (Конфуций, Гесиод) искали его в прошлом. Соответственно современность для них — регресс, обусловленный бесконечным удалением от «золотого века».

Некоторые мыслители видели его в настоящем, указывали конкретную страну (Ж. Кондорсэ — Францию, Г.В.Ф. Гегель — Пруссию, К. Поппер — современное западное «открытое» общество), где история завершается¹¹.

Отдельные ученые считали, что смысл истории следует искать в будущем. В грядущее переносят создание «идеального» государства Платон, Т. Мор («Утопия»), Т. Кампанелла («Город-Солнце»), К. Маркс и Ф. Энгельс (правда, они не считали достижение коммунистической общественной формации последней фразой в истории, но стадию общественного развития, следующую за коммунизмом, не называли).

Таким образом, проблема смысла (направленности) исторического процесса ставилась и решалась мыслителями разных веков. Одни из них искали цель истории за ее пределами — в сверхъестественном мире, другие — путем поиска «идеальных» государственных образований в рамках существующего общества. Это обусловило разнообразие подходов к данной проблеме, невозможность ее однозначного решения. Скорее всего, такое положение сохранится и в дальнейшем.

Проблема направленности исторического процесса тесно связана в историософии с вопросом о *прогрессе*. Это — движение по прямой через ряд промежуточных этапов к определенному типу общества. Теории прогресса имелись у различных мыслителей:

¹¹ См.: Фукуяма Ф. Конец истории? // Философия истории. Антология. М.: Аспект-Пресс, 1994.

Блаженного Августина (в теологической интерпретации), Ж. Кондорсэ, Г.В.Ф. Гегеля, О. Конта и других. К началу XX в. из науки эти теории проникли в обычную житейскую практику. По этому поводу П. Сорокин писал: «Кто только не говорит теперь о прогрессе и не ссылается на прогресс! Государственный муж, посылающий на виселицу десятки людей, гражданин, протестующий против подобных актов, защитник существующих устоев и революционер, разрушающий их — все они в конце концов ссылаются на прогресс»¹². В разные периоды «двигателями» прогресса считались сверхъестественные силы (Блаженный Августин), Разум (Ж. Кондорсэ), Наука (О. Конт), Мировой Дух (Г.В.Ф. Гегель) и т. д. Допускалось, что нарастание прогрессивных тенденций в историческом процессе излечит человечество от его « пороков » — бедности, имущественного неравенства, социальных противоречий и, самое главное, войн. В качестве примера подобного « прогноза » приведем высказывание австро-венгерского социолога Л. Гумпловича, сделанное в 1906 г.: « Кровопрлитная и разорительная война, какую в 1870–1871 гг. вели по культуре и расе столь родственные между собой нации, как немцы и французы, по всей вероятности также является последней в этом роде; очень уж печально было бы, если бы дело обстояло не так »¹³.

Однако XX век не оправдал надежд на прогрессивное развитие. Две мировые войны унесли около 140 млн жизней (сравните: столетием ранее вооруженные конфликты стоили человечеству 8,3 млн жизней). В Европе, Африке, Азии появились тиранические политические режимы, активно подавлявшие человеческие свободы, осуществлявшие конвейерное истребление людей по национальному, расовому, классовому и иным признакам. Наука развивалась сверхактивно, но на ее основе разрабатывалось оружие массового поражения: ядерное, химическое, бактериологическое. Разум оказался способен создать теории, оправдывавшие массовое истребление целых народов, нетерпимость к инакомыслию (нацизм). В итоге уже после Первой мировой войны ученые начи-

¹² Сорокин П.А. Обзор теорий и основных проблем прогресса // Новые идеи в социологии. Сб. 3. СПб.: Брокгауз — Ефрон, 1914. С. 117.

¹³ Гумплович Л. Нации и национализм в XIX веке. СПб.: Изд-во Н. Поповой, 1906. С. 44.

нают отречься от теории общественного прогресса: «Если до сих пор мы руководствовались построениями в духе теории исторического прогресса, то теперь есть основание вспомнить о другом забытом историческом мировоззрении, которое зовется... теорией исторического круговорота»¹⁴.

В конце XX в. отказ от теории прогресса становится массовым. Так, в 1980-е годы поэт Н. Глазков утверждал:

Я на мир взираю из-под столика.
Век двадцатый, век необычайный.
Чем эпоха интересней для историка,
Тем она для современников печальней.

А. Вознесенский пошел еще дальше, объявив:

Все прогрессы — реакционны,
Если рушится человек.

Нет ничего удивительного в том, что под влиянием массового сознания от идеи прогресса отказываются и некоторые ученые. Характерно такое высказывание: «В сфере исторического познания мы шли... от коперников античной исторической классики к птолемеем провинциально-самоуверенного прогрессизма»¹⁵. Если следовать этой логике, то всякий сторонник теории прогресса в истории — «самоуверенный провинциал», находящийся на обочине научного познания.

Однако необходимо осознать, что обе крайние точки зрения на прогресс (апологетическая и критическая) по сути неверны. По отдельности они выражают лишь крайние стороны исторического процесса, каждую из которых нельзя рассматривать как единственно верную.

Таким образом, при изучении данного вопроса следует обратить внимание на ряд обстоятельств: 1) в историософии существует множество концепций, которые по-разному трактуют проблему направленности исторического процесса, предлагая собственный вариант идеального социального устройства; 2) такой подход приводит ученых к идее прогресса, т. е. поступательного социального развития; 3) интерпретация прогресса в истории колеблется от по-

¹⁴ *Bunner P.* Кризис исторической науки. Казань: Госуд. изд-во, 1921. С. 37.

¹⁵ *Панарин А.С.* Смысл истории // Вопросы философии. 1999. № 9. С. 3.

зитивной оценки до полностью негативной; 4) необходима выработка взвешенного, оптимального, отношения к прогрессу в истории, соответствующего современному этапу развития науки.

5. Человеческий смысл истории

Исторический процесс — результат действий людей, поэтому философия истории имеет не только социологический, но и антропологический аспект. Однако на пути его исследования имеется ряд препятствий.

Первая проблема — что такое человек? Обычно выделяют три понятия: «индивид», «человек», «личность». Индивид — биологическое существо, генетически относящееся к роду *Homo sapiens*. Однако известны многочисленные случаи («феномен Маугли»), когда «человеческие детеныши» (термин Р. Киплинга), воспитывавшиеся в животных коллективах длительное время, так и не становились людьми. Отсюда выводится понятие человека, т. е. социализированного, получившего социальную программу поведения, индивида.

Социальное поведение человека лежит в системе координат «статус — роль». Определим эти понятия. Статус — позиция человека в социальной иерархии и связанные с ней права и обязанности. Роль — воспроизведение определенной модели социального взаимодействия, нормативно регулируемое (на основе ценностей) поведение, динамический аспект статуса; роли делят на предписанные (аскриптивные) и достижительные, конвенционные (стандартизованные и безличные) и межличностные (зависящие от индивидуальных особенностей участников взаимодействия).

Полностью социализированный человек, проявляющий творческую активность в ходе общественной жизни, становится личностью. Последние и выступают объектом интереса в исторической науке, и особенно — в философии истории.

Вторая проблема — какие личности рассматриваются в философии истории? Некоторые ученые ставят глобальную цель: «Нами должен быть познан всякий из тех миллиардов людей, которые все, безусловно, вошли в исторический процесс»¹⁶. Но решить эту зада-

¹⁶ Эри В.Ф. Сочинения. М.: Правда, 1991. С. 250.

чу на практике невозможно, поэтому людей дифференцируют по различным признакам. В философии истории критерий выделения изучаемого человека — степень влияния личности на ход исторического процесса. Любое общество носит иерархический характер, в нем есть люди, обладающие бóльшим или меньшим воздействием на других. Речь идет о правителях, крупных чиновниках, известных полководцах, выдающихся деятелях культуры, религиозных лидерах, т. е. великих исторических личностях. Иногда человек начинает играть подобную роль вследствие сосредоточения в его руках политической власти (Гай Юлий Цезарь), иногда — благодаря личной одаренности и талантам (Гомер, Моцарт). Философию истории интересуют «великие люди», оказавшие значительное воздействие на ход исторического процесса. Уже в Античности появляются работы «Жизнь двенадцати Цезарей» Гая Светония Транквилла, «Сравнительные жизнеописания» Плутарха, «О заговоре Катилины» Гая Саллюстия Криспа и другие, где говорится о доминирующей роли отдельных личностей (правителей, политиков) в историческом процессе. Затем в историософии появляется концепция волюнтаризма, согласно которой «великий человек» — главная движущая сила истории. В крайней форме эта позиция выражается так: «Всемирная история... есть... история великих людей, потрудившихся здесь, на земле»¹⁷. Таково одно из измерений вопроса о «человеческом смысле истории», роли отдельного человека в историческом процессе. Однако в данном вопросе следует уходить от крайних позиций: волюнтаризма и объективизма (настаивающего на полной зависимости исторической личности от внешних социальных сил) — к более взвешенным теориям.

Третья проблема — свобода и ответственность человека в истории. Крупный политический деятель, опираясь на властный ресурс, может привести руководимые им народы к печальным результатам. Достаточно вспомнить А. Гитлера, развязавшего Вторую мировую войну, или Н.С. Хрущева, приведшего к кризису сельское хозяйство СССР за неполные десять лет правления. Такой субъективистский поход, когда «историческая личность» ведет себя произвольно, негативно сказывается на развитии социума.

¹⁷ Карлейль Т. Герои, почитание героев и героическое в истории. М.: Республика, 2008. С. 7.

Для государственных деятелей и иных «вершителей истории» рангом пониже свобода должна пониматься в духе французской «Декларации прав человека и гражданина» конца XVIII в.: как «возможность делать все, что не приносит вреда другому».

В то же время крупный государственный деятель несет ответственность за собственные поступки, независимо от того, по какой причине (злой умысел или незнание) они совершены. Так, действия Николая II способствовали свершению Февральской (1917 г.) революции в России, крушению монархии. В результате разыгравшихся событий этот правитель (несмотря на отречение от престола) был казнен вместе с семьей. Исторические личности должны следовать мудрому завету А. Экзюпери: «мы в ответе за всех, кого приручили», т. е. за управляемый народ (чему учил еще Конфуций). Высшей мерой ответственности руководителя страны выступает его добровольная отставка в случае, когда этот человек видит собственную некомпетентность в решении возникающих проблем.

Четвертая проблема, относящаяся к человеческому измерению исторического процесса, — собственно проблема смысла жизни. Согласно В. Франклу («Человек в поисках смысла», 1990), поиск смысла — основной двигатель развития личности. Чтобы жить, человек должен верить в смысл своих поступков. Человек стремится обрести смысл жизни, и если не реализует это, испытывает фрустрацию. Смысл не субъективен, а объективен — человек не изобретает, а находит его, т. е. смысл — императив, требующий реализации.

Таким образом, вопрос о человеческом смысле истории включает ряд проблем: 1) сущности «человека исторического»; 2) определения вида личностей, изучаемых в историософии; 3) свободы и ответственности «великой» исторической личности. Эти проблемы не всегда имеют однозначное решение.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем специфика философии истории как философской дисциплины?

2. Можно ли считать философию истории междисциплинарной сферой научного познания?

3. Каковы базовые характеристики Восточной и Западной цивилизаций?

4. Является ли Россия частью Западной (Восточной) цивилизации или выступает самостоятельным культурным образованием?

5. Какие из существующих ныне государств могут быть отнесены к традиционному, а какие — к инновационному типу общества?

6. Чем различаются между собой традиционные и инновационные типы обществ?

7. Можно ли найти окончательное решение вопроса о смысле истории?

8. Должна ли философия истории рассматривать проблему роли личности в истории?

9. Существует ли социальный прогресс?

10. Какую роль в истории играют циклическая и спиралевидная формы социальной эволюции?

Темы докладов и рефератов

1. Философия истории и историческая наука: единство и различия.

2. Философия истории: генезис, сущность, проблематика.

3. Россия между Востоком и Западом.

4. Традиционное и инновационное общество: проблема соотношения.

5. Основные концепции общественного развития.

6. Дискуссия западников и славянофилов о будущем России.

Домашние задания

1. Дайте сравнительный анализ предметного поля философии истории и исторической науки по доступным учебным пособиям и источникам.

2. Проведите анализ причин появления философии истории, ее проблематики, пользуясь как учебниками, так и произведениями отдельных мыслителей.

3. Выберите одну из теорий общественного развития и раскройте подробно ее содержание.

4. Прокомментируйте высказывание Г. Болингброка: «История — это философия, которая учит нас с помощью примеров»¹⁸.

5. Рассмотрите перспективы философии истории в научном познании и философии.

6. Выявите направления совершенствования классического варианта теории общественного прогресса.

¹⁸ Болингброк Г. Письма об изучении и пользе истории. М.: Наука, 1978. С. 11.

Тема 6. ОБЩЕСТВО И ЕГО ИНСТИТУТЫ

Цель занятия — достичь понимания специфики философского осмысления общества, его происхождения, природы, структуры, закономерностей функционирования и перспектив развития.

Задачи семинара:

- продемонстрировать и проанализировать различные подходы к пониманию феномена социального бытия;
- показать специфику философского подхода к данному вопросу и роль системного анализа в решении проблемы социального;
- уяснить специфику метрических и топологических свойств социальных пространства и времени, показать проявление этой специфики на примерах цикличности и ритмичности социально-исторических процессов;
- анализируя структуру общества, выявить основные социальные институты как важнейшие сферы его жизнедеятельности;
- убедиться в том, что процесс возникновения функционально специализированных институтов и разделения труда приводит к социальному неравенству, или к социальной стратификации;
- показать, что объяснение любого социального феномена предполагает его разложение на социальные действия, которые детерминированы социальными целями, ценностями, идеалами;
- выявить причины социальных трансформаций, показать их многообразие и различие, дать оценку прогрессистским концепциям развития общества.

План занятия.

1. Понятие общества. Социальное пространство и время. Циклы и ритмы.
2. Социальные институты.
3. Социальная стратификация.

4. Социальное действие. Социальные цели, ценности, идеалы.
5. Социальная трансформация. Социальные апологии и технологии. Пути социального прогресса.

Ключевые слова: общество, социальное пространство и время, социальные институты, социальное действие, социологический номинализм и реализм, открытый и закрытый типы общества.

Литература

Обязательная

Введение в философию: Учеб. пособие для высших учебных заведений / Под ред. И.Т. Фролова. М.: Культурная революция, 2007.

Ильин В.В. Философия: Учебник для вузов. М.: Академический Проект, 1999.

Спиркин А.Г. Философия. М.: Гардарики, 2000.

Философия: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Миронова. М.: Норма, 2008.

Дополнительная

Бердяев Н.А. О назначении человека. М.: Мысль, 1994.

Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990.

Вебер М. Избранное. Образ общества. М.: Юрист, 1994.

Поппер К. Нищета историцизма. М.: Прогресс-ВИА, 1993.

Поппер К. Открытое общество и его враги: В 2 т. М.: Феникс, 1992.

Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.

Тойнби А. Постигжение истории. М.: Прогресс, 1991.

Франк С.Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992.

Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Наука, 1990.

Фромм Э. Иметь или быть? М.: Наука, 1990.

Шлезингер-мл. А. Циклы американской истории. М.: Прогресс, 1992.

Шпенглер О. Закат Европы. Т. 1. М.: Мысль, 1993.

Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: Аспект-Пресс, 1996.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994.

Методические рекомендации

1. Понятие общества. Социальное пространство и время. Циклы и ритмы

Существует множество подходов к дефиниции понятия «общество». Так, атомистическая теория определяет общество как совокупность отношений между личностями; в теории функционализма общество — это группа человеческих существ, представляющая собой самообеспечивающуюся систему деятельности; теория институционализма предлагает рассматривать общество как большую совокупность людей, совместно осуществляющих социальную жизнь в рамках целого ряда институтов и организаций. В различных попытках определения общества прослеживается общий момент — общество понимается как целостная система элементов, находящихся в тесной взаимосвязи. Основные элементы этой системы — люди, их связи, взаимодействия и отношения.

Итак, при самом предварительном рассмотрении обнаруживается, что общество есть объединение людей для совместной жизни, что в обществе существует некоторая организованность, определенный порядок, что во всяком обществе есть какая-то власть, которой подчиняются все или большинство и которая обеспечивает единство общей жизни, что в обществе действуют некие общие правила, налагающие на его участников обязанности, а обязанностям соответствуют определенные права и т. д.

В результате можно заключить, что общество — определившаяся в процессе развития человечества относительно устойчивая система социальных связей и отношений как больших, так и малых групп людей, поддерживаемая силой обычаев, традиции, закона, социальных институтов и т. д., основывающаяся на определенном способе производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ.

Общество не может быть механической суммой составляющих его людей, так как общественные взаимодействия носят надличностный характер. В обществе представлены конкретные люди с их потребностями, интересами, объединенные совместной деятельностью и сложившимися на ее основе взаимоотношениями. Можно сделать вывод, что любое общество — продукт взаимодей-

ствия людей на основе координации и субординации. Общество становится целостной системой, имеющей качества, которых нет ни у одного его элемента в отдельности.

Общественное бытие (общество) имеет две стороны: 1) объективную, которая существует независимо от сознания и воли людей (условия жизни, состояние материального производства и т. д.); 2) субъективную, выражаемую сознанием и волей людей, их отношением к обществу, стремлениями, идеалами и т. д.

Обе выделенные стороны влияют на процессы функционирования и развития общества, что хорошо просматривается при обращении к понятиям социального пространства и социального времени. Оба эти понятия относятся не только к обществу, но и к повседневной жизни каждого человека, в которой происходит как бы «стягивание» общественных связей и отношений в единый «узел» бытия индивида. Общество предстает перед человеком миром вещей, людей и связывающих их отношений, в которых проявляются выработанные предшествующей культурой устойчивые, упорядоченные стереотипы деятельности. Они в той или иной мере усваиваются человеком, становятся его собственным способом деятельности и включают его в сложившуюся систему общественных связей и отношений.

Пространство и время — абстракции высокого уровня. Они выступают некоторыми упорядочивающими схемами, выражающими порядок сосуществования и смены событий и явлений в мире. Вне пространственно-временной определенности, размерности не может существовать ни один объективный процесс.

Свойства социального пространства и времени можно разделить на общие и частные. К первым относят атрибутивность, фундаментальность, всеобщность, ко вторым — метрические и топологические свойства. Метрика описывает пространство и время количественно, а топология выражает их качественные свойства.

При рассмотрении проблемы уместно провести аналогию с естествознанием и предположить, что метрика социального пространства зависит от распределения масс и эффективности действий и взаимодействий различных социальных сил. Рассмотрение метрики социального времени сведем к двум уровням: *локальному*, который выражает длительность существования конкретных социальных систем и *глобальному*, отражающему длительность существования человечества.

Характеризуя топологию пространства-времени, отметим неравномерность распределения социального вещества в планетарных масштабах. Речь идет не только о плотности населения, но и о географических, социокультурных, экономических, политических особенностях тех или иных стран, народов, социальных общностей и т. п. Социальному пространству-времени присущи такие атрибуты, как неоднородность, анизотропность, порядок, связность, устойчивость.

Если вспомнить, что общество — это прежде всего продукт взаимодействия людей, то можно определить социальные пространство и время следующим образом.

Социальное пространство — это интуитивно ощущаемая людьми система социальных отношений между ними. Социальные отношения многочисленны и разнообразны (родственные, служебные, соседские, случайные знакомства и т. д.). Социальное пространство многомерно. Когда говорят, что человек «пошел вверх» или «опустился на социальное дно», имеют в виду перемещение в рамках социального пространства. Социальное пространство не тождественно физическому (измеряемому в единицах длины, ширины, высоты, времени). Например, король (монарх) и его слуга, хотя и находятся в одной комнате, занимают разные места на иерархической лестнице. Первый распоряжается имуществом, социальным статусом (может повыситься в должности), а иногда и жизнью второго благодаря находящемуся в руках правителя властному (административному) ресурсу.

Социальное время — это интуитивное ощущение течения социальной жизни, переживаемое современниками. Это ощущение зависит от интенсивности социальных изменений. Если в обществе изменений мало, время течет медленно; если трансформаций много, время ускоряет свой ход. Согласно «социальным часам» десятилетия застоя равны году революционной перестройки.

На Востоке родилась идея повторяемости, цикличности. Ее суть в том, что история периодически исчерпывает свой потенциал и временно возвращается к началу процесса, т. е. она обратима, повторяема. Социальное и историческое время идет не по прямой, а, скорее, по кругу. Эту концепцию подтверждают широко известные явления:

- астрономические циклы: день и ночь; фазы луны; времена года;

- биологические циклы, имеющие важные последствия для социальной (индивидуальной) жизни: рождение, детство, юность, зрелость, старость, смерть (возникновение и затухание активного участия в социальной жизни, отмеченного такими датами, как поступление в школу, получение первой работы, основание семьи, рождение детей, уход на пенсию);

- отчетливо воспринимаемые политические, экономические (циклы Н.Д. Кондратьева) и социальные циклы (упадок — подъем, период процветания — кризис, международная напряженность — период разрядки и ослабления напряженности, социальные беспорядки — социальная стабильность);

- отчетливые циклы на шкале повседневной жизни: недельный ритм рабочих и выходных дней, годовой ритм праздников и дней отдыха. Здесь уместно напомнить высказывание из работы «Социальная и культурная динамика» П. Сорокина: «...великая симфония социальной жизни «исчисляется» множеством отдельных процессов, каждый из которых течет волнообразно, сменяется в пространстве и времени и происходит одновременно в пространстве и времени, периодически и не периодически, после длительных или коротких интервалов»¹⁹.

Важно учитывать также, ритмичен или неритмичен цикл. В первом случае интервалы между фазами цикла равны, во втором — не равны. Если интервалы становятся существенно короче, то можно говорить об ускоряющемся цикле (например, появление научных открытий или технологических инноваций в современную эпоху); если же интервалы значительно удлиняются, то имеет место замедление цикла (самозамедляющийся цикл).

2. Социальные институты

Проблему организации общественной жизни решают посредством *социальных институтов* (термин восходит к латинскому слову *institutum* — устройство, установление). Социальный институт определяется как устойчивый комплекс норм, правил, символов, регулирующий какую-либо из сторон челове-

¹⁹ Цит. по: *Штомпка П.* Социология социальных изменений. М.: Аспект-Пресс, 1996. С. 133–134.

ческой жизнедеятельности и организующий их в систему ролей и статусов.

В каждом обществе обязательно наличествует, по меньшей мере, пять групп социальных институтов:

1) экономические институты, регламентирующие производство и распределение товаров и услуг; экономический институт не существует обособленно: посредством собственности, денег, банковской системы, хозяйственных объединений различного типа он соединяет экономическую жизнь с другими сферами социальной жизни;

2) политические институты, которые регламентируют осуществление власти и отношения вокруг власти (государство, политические партии, движения, различные общественные организации, составляющие в совокупности политическую систему общества);

3) институты стратификации, которые регулируют распределение в обществе статусных позиций и доходов;

4) институты родства (семьи), организующие отношения между родственниками, супругами, родителями и детьми, обеспечивающие воспроизводство населения и трансляцию традиций;

5) институты культуры, в состав которых входят образовательные, религиозные и собственно культурные учреждения и организации. Они ответственны за социализацию новых поколений, сохранение и передачу социальных ценностей.

Процесс образования социальных институтов называется *институционализацией*. Отметим, что институционализация возможна лишь при определенных условиях:

1) в обществе должна существовать и осознаваться большинством населения потребность в данном социальном институте;

2) общество должно располагать необходимыми материальными, трудовыми, организационными ресурсами, системой функций, действий, индивидуальных целевых установок, символами и нормами, образующими культурную среду, на основе которой формируется новый социальный институт.

Следует особо подчеркнуть современное состояние институционализации. В традиционном обществе все институты характеризуются жесткой *аскриптивностью*, т. е. однозначным, допускающим предельно низкий уровень индивидуальной свободы

приписыванием статусов и норм поведения. В нынешнем обществе социальная регламентация имеет гораздо более мягкие формы и допускает высокую степень варибельности.

Современное общество характеризуется также разрастанием и усложнением системы институтов. Процессы институционализации порождаются рядом ключевых потребностей:

- в коммуникации (язык, образование, связь, транспорт);
- в производстве продуктов и услуг;
- в распределении благ (и привилегий);
- в безопасности членов общества, защите их жизни и благополучия;
- в поддержке системы неравенства (размещение общественных групп по позициям, статусам в зависимости от разных критериев);
- в социальном контроле за поведением членов общества (религия, мораль, право, пенитенциарная система).

Изменения в социальных институтах в ходе истории обусловлены как внутренними причинами, коренящимися в самих институтах и проявляющимися в снижении эффективности функционирования данного института (социальная дисфункция), так и внешними факторами, например тем, что общество приобрело новые знания, представления.

3. Социальная стратификация

Социальное неравенство — один из принципов организации общества. Для его обозначения выработано понятие социальной стратификации.

Под *социальной стратификацией* следует понимать вертикальный срез расположения индивидов и групп по горизонтальным слоям (стратам) по признаку неравенства доходов, доступа к образованию, объема власти и влияния, профессионального престижа. В основе социальной стратификации лежит процесс социальной дифференциации — возникновения функционально специализированных институтов и разделения труда.

В истории философской мысли предпринимались попытки раскрыть причины социального неравенства. Так, Платон объяснял неравенство изначальным неравенством душ, Ж.Ж. Руссо —

появлением частной собственности, Т. Гоббс — несовершенством человеческой природы.

Самой масштабной по влиянию оказалась классовая теория К. Маркса, согласно которой социальная стратификация есть продукт естественноисторического развития общества, необходимый и неизбежный, за которым последует этап нестратифицированного бесклассового общества. Теория Маркса стала источником целого ряда конфликтологических теорий социального неравенства, базирующихся на его экономической обусловленности, уязвимых для критики с позиций современной науки.

Функционалистские теории социальной стратификации противоположны марксизму. Они консервативны. В них подчеркивается позитивная роль неравенства в социуме, обосновывается его функциональная необходимость.

Каждая из существующих концепций социальной стратификации объясняет лишь отдельные аспекты неравенства. Выработать единую стратификационную теорию пока не удается.

Характеризуя структуру социального неравенства, М. Вебер показал, что оно проявляется в трех измерениях: экономическом; статусном; кратическом (властном).

Системы общественной стратификации можно классифицировать и по другому критерию (в зависимости от доминирующего типа социальной мобильности). По этому признаку выделяют закрытые и открытые системы стратификации. Такого подхода придерживался П. Сорокин.

Достаточно интересным и дискуссионным является гендерный аспект (и порожденный им критерий) социальной стратификации, обсуждение которого можно связать с ростом феминизма в современном мире.

4. Социальное действие. Социальные цели, ценности, идеалы

Социальное действие всегда, по мнению М. Вебера, соотносится по своему смыслу с поведением других субъектов и ориентировано на него.

Субъект социального действия, или социальный *áктор*, вырабатывая стратегию своих действий, оказывает влияние на социальную действительность. Важно разобраться в проблеме выработки страте-

гии. Какие факторы имеют при этом первостепенное значение? Манипулирование сознательной волей актора со стороны внешних сил, просто сложившаяся ситуация или абсолютно свободный выбор? Ответ на этот вопрос предполагает понимание сложного характера взаимодействия социальных и индивидуальных факторов в выборе стратегии социального действия. Велика роль ценностей и идеалов в выработке социальных целей актора, путей и способов их достижения. Ценностные ориентации социального актора — своеобразный итог усвоения господствующих в обществе ценностно-нормативных образцов, позволяющий определенным образом интегрировать и координировать другие свойства личности — интересы, потребности, мотивы, желания, цели. Ценностные ориентации программируют, направляют и координируют социальные действия.

Целесообразно выделить следующие уровни ценностных ориентаций:

1) когнитивный — включает накопленные и систематизированные знания о различных духовных и материальных ценностях общества;

2) эмоциональный — характеризует степень переживания личностью своего отношения к различным ценностям;

3) поведенческий — содержит планы действий, конкретных поступков, которые привязываются к той или иной социальной роли, выполняемой человеком.

Ценностные ориентации относятся к субъективной сфере актора, выступают важнейшим, а иногда главным регулятором социальных действий.

5. Социальная трансформация. Социальные апологии и технологии. Пути социального прогресса

В широком смысле социальные изменения (социальные трансформации) — это любая модификация социальных отношений. Необходимо различать: 1) социальную динамику, т. е. процессы социальной модификации, в ходе которых сохраняется и укрепляется существующая структура; 2) собственно социальные изменения, т. е. такие модификации, которые приводят к глубоким структурным изменениям в обществе. Характеризуя разновидности социальных изменений, следует обратить внимание на следующие:

- социальная революция — свержение государственных и классовых структур общества и замена их новым социальным порядком, радикально отличающимся от предшествующего;

- социальная реформа — социальное изменение, реализуемое на основе существующих в обществе ценностей.

У теоретиков, исследовавших социальные изменения, сложилось общее убеждение, что такие изменения не произвольны, а в той или иной степени подчиняются закономерностям, т. е. существуют постоянные (константные) модели социальных изменений. В истории социальной мысли таких моделей было предложено три:

- 1) движение по нисходящей — от вершины к упадку;

- 2) движение по кругу — циклами;

- 3) движение от низшего к высшему — прогресс.

В современных теориях нет четкого определения состояния общества как упадка или прогресса. Чаще говорят о двух схемах развития — циклической и однонаправленной.

Однонаправленное развитие обычно бывает кумулятивным: оно понимается как рост или накопление чего-либо — плотности населения, уровня организации, объема производства. Направление развития может быть как нисходящим, так и сочетающим подъема и упадка. Последний тип изменений получил название *инволюции*.

Циклические изменения характеризуются последовательным прохождением стадий. В повседневной жизни многое организуется циклически, например, сельскохозяйственная жизнь носит сезонный, повторяющийся характер.

Социальные изменения можно различать по критерию причинности:

- эндогенные — обусловленные внутренней природой или структурой изменяющегося общества;

- экзогенные — вызванные внешними причинами.

Следует обратить внимание на такой тип социальных изменений, как модернизация. Этим понятием обозначают исторический процесс перехода от традиционного аграрного общества к современному, индустриальному. Модернизация общества в данном случае предполагает его индустриализацию. В настоящее время делаются попытки определить сущность и направленность модернизации. Так, немецкий социолог У. Бек предложил концепцию

рефлексивной модернизации. Суть его идеи в том, что индустриальное общество, основанное на принципе благ, шаг за шагом уступает место «обществу риска», где действует принцип распределения негативных последствий и опасностей.

Процесс социальных изменений затрагивает вопрос социальных апологий, т. е. тех охранительных механизмов, которые позволяют обществу оставаться целостным образованием. Эту проблему можно обозначить как проблему онтологических оснований общественной жизни. Ее острота стала особенно очевидной на фоне мировых войн XX в., использования ядерного оружия против гражданского населения в 1945 г. Современные конфликты способны дестабилизировать общество, причем процессы распада социума и соответственно возрастание хаотичности имеют тенденции к самоуглублению и саморасширению (это показал опыт СССР, Югославии). В современной политической философии процессы дезорганизации социума носят название *балканизации* (термин порожден процессом распада Югославии в конце XX в.).

Следует различать два подхода к решению проблемы сохранения общества как целостной системы. В рамках классического подхода можно выделить две разновидности моделей развития социума, акцентировавшие внимание на разных факторах, обеспечивающих глубинное единство общества. Это модели, предложенные Г.В.Ф. Гегелем и К. Марксом: соответственно идеалистическая (источник развития социума — Мировой Дух) и материалистическая (экономика). Отдав должное объективистскому подходу, необходимо признать его ограниченность: духовная культура и экономика, будучи необходимыми предпосылками общественной жизни, для нормального функционирования нуждаются в соответствующих условиях гуманитарного порядка.

Попытка обнаружения таких условий осуществлялась в XX в., когда в социальной философии явно обозначился поворот к человеку. Речь идет о рассмотрении социальной реальности сквозь призму отдельной личности, индивида. Постклассическая научная философия признает в качестве важнейшего фактора развития социальной действительности интерсубъективность, которая представляет собой особого рода реальность, складывающуюся из взаимоотношений людей.

В задачу социальной апологии входит поиск гуманитарно оправданных (цивилизованных) образцов общественного устройства, которые, подчиняя части целому (личность обществу), никогда не ставят общество «выше» и не представляют его мудрее и ценнее индивида. В социальных апологиях заявляются, рационально прорабатываются, разумно обосновываются целевые установки общества в концептуальной форме. Социальные технологии позволяют проводить и реализовывать целевые установки в практической плоскости, влиять на процессы социальной жизни, ускоряя или замедляя их. В связи с этим актуализируются проблемы социального прогресса, причин доминирования данной концепции в естествознании и гуманитаристике XVIII — XIX вв., последствий ее практической реализации в XX в. (мировые войны), цены, которую человечество заплатило за технический прогресс в указанный период (тоталитаризм, дегуманизация социальных отношений). Необходим поиск социальных апологий, раскрывающих лучшие стороны общественного прогресса.

Вопросы для самоконтроля

1. Что включает понятие «общество», каковы особенности философского осмысления этого феномена?
2. В чем специфика метрики и топологии социальных пространства и времени?
3. Чем можно объяснить многопричинность исторических событий? Какова связь историзма и циклизма?
4. Какова роль морали, права, власти в развитии общества?
5. В чем причины социальной стратификации? Возможно ли существование нестратифицированных обществ?
6. Каковы аспекты исследования социальных действий?
7. В чем состоит негативный характер утопических социальных идеалов, проектов?
8. Как различаются в общественной жизни социальные апологии и технологии?
9. В чем проявляется единство и различие реформ, инноваций, революций?
10. Что означает «поворот к человеку», произошедший в социальной философии XX в.?

Темы докладов и рефератов

1. Социальное бытие как предмет философского анализа.
2. Структурно-функциональная теория общества.
3. Социальная трансформация: реформы в России.
4. Социальные движения и общественный потенциал личности.
5. Гуманистическое измерение общественного прогресса.

Домашние задания

1. Оцените номиналистическую парадигму в социальном познании, отрицающую реальность общества и признающую человека действительным и единственным элементом при описании взаимодействия людей.

2. Рассмотрите позитивные и негативные стороны общественного прогресса. Предложите собственный вариант решения вопроса о его критериях.

3. Проанализируйте тезис марксизма о первичности общественного бытия (экономики) над формами общественного сознания (политикой, моралью, идеологией и т. п.). Дайте оценку его актуальности применительно к современной социальной действительности.

4. Выявите достижения и пределы позиции Т. Парсонса в отношении структуры общества, его динамики.

Тема 7. ЧЕЛОВЕК В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ

Цель занятия — рассмотреть специфику феномена человека, выявить его социокультурную сущность, ценностные ориентации в современном обществе.

Задачи семинара:

- ознакомить студентов с основными проблемами философской антропологии;
- рассмотреть особенности неолитической революции и «загадку» антропосоциогенеза;
- проанализировать процесс фило- и онтогенеза, факторы социализации индивида;
- рассмотреть природу ценностей и ареалы экзистенции человека;
- выделить типы личности; соотнести понятия «индивид», «человек», «личность», «индивидуальность»;
- обсудить проблему жизни и смерти человека, смысла его бытия.

План занятия.

1. Человек как объект философского исследования.
2. Деятельность как способ существования и самореализации человека. Ареалы экзистенции.
3. Личность и общество. Природа ценностей в эпоху постмодернизма.
4. Смысл жизни.

Ключевые слова: антропосоциогенез, индивид, человек, личность, индивидуальность, деятельность, социализация, экзистенция, аксиология, ценность, свобода, ответственность, коммуникация, понимание, индивидуальное и общественное сознание, материальная и духовная жизнь общества, гуманизм, информационное общество, постмодернизм.

Литература

Обязательная

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. М.: Современные тетради, 2008.

Проблема человека в западной философии. М.: Прогресс, 1988.

Словарь философских терминов / Под ред. В.Г. Кузнецова. М.: Современные тетради, 2008.

Спиркин А.Г. Философия. М.: Наука, 2006.

Философия в системе культуры: В 3 ч. Ч. II / Под ред. В.В. Ильина. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001.

Философия: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Миронова. М.: Норма, 2008.

Дополнительная

Барулин В.С. Социально-философская антропология. Человек и общественный мир. М.: Академический Проект; Альма Матер, 2007.

Бердяев Н.А. О назначении человека. М.: Мысль, 1993.

Бердяев Н.А. Самопознание. Опыт философской автобиографии. М.: Книга, 1990.

Камю А. Бунтующий человек. М.: Политиздат, 1990.

Сартр Ж.П. Экзистенциализм — это гуманизм // Сумерки богов. М.: Политиздат, 1990.

Смысл жизни. Антология. М.: Прогресс, 1994.

Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.

Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Наука, 1990.

Фромм Э. Иметь или быть? М.: Прогресс, 1986.

Хейзинга Й. Homo ludens (Человек играющий). В тени завтрашнего дня. М.: Прогресс, Прогресс-Академия, 1992.

Шарден П.Т. Феномен человека. М.: Наука, 1987.

Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20.

Методические рекомендации

1. Человек как объект философского исследования

Вопрос о природе человека, его происхождении и назначении, жизни и деятельности, месте в мире — один из основных в истории философской мысли. Человек — объект изучения различных областей знания. В философии его рассмотрением занимается особый раздел — *антропология*, опирающаяся на данные естественных и гуманитарных наук.

В философии и научном познании существовало множество ответов на вопрос, что такое человек, в чем его сущность. Исследователи выделяли различные природные, биологические, психологические, социальные, духовные характеристики человека. Центральным во всей антропологической проблеме был вопрос об основном отличии людей от высокоорганизованных животных.

Предыстория человечества по сей день остается загадкой. Превращение животных в людей — длительный процесс, который включал подпроцессы одновременного становления как человека (*антропогенез*), так и общества (*социогенез*). Это две неразрывно связанные стороны единого процесса — *антропосоциогенеза*, который носил комплексный характер. В формировании общечеловеческой культуры, членораздельной речи и рационального мышления людей значительна роль труда. Труд как форма проявления активности человека прошел ряд этапов, превращаясь в полноценную предметно-практическую деятельность лишь во взаимодействии с такими факторами социализации, как язык, сознание, нравственность и т. п.

В процессе антропогенеза развитие новых типов деятельности ускорило эволюцию организма, формировало человеческий генотип и ареалы его существования (*экзистенции*). Сознательная регуляция деятельности имеет три особенности.

1. Основана на общественном опыте, поскольку труд по своему происхождению является совместной, коллективной деятельностью.

2. Является системой, характеризуемой взаимосвязями и организацией.

3. Осуществляется в символической форме (с помощью языка, культуры, системы нравственных запретов, регуляции семейно-брачных, родовых, общественных отношений).

Итак, сущность человека социальна. Исходной посылкой такого подхода является трактовка человека как продукта и субъекта общественной трудовой деятельности. Человек есть живая система, представляющая собой единство физического и духовного, биологического и социального, наследованного и прижизненно приобретенного. Следует избегать сугубо биологизаторских и социологизаторских трактовок человека. Физическая, морфологическая организация человека является высшим уровнем организации известной нам материи. Ребенок наследует запас генетической информации через специфически человеческое строение тела (тем самым предрасположен к тому, чтобы стать именно человеком), структуру мозга, нервной системы, природных задатков, реализующихся, однако, только в условиях социального бытия. Жизнь человека детерминируется единой системой условий, в которую входят как биологические, так и социальные элементы. Содержание духовной жизни и ее законы наследственно не запрограммированы, формируются социумом. Этого нельзя сказать о некоторых потенциальных склонностях к творческой деятельности, об индивидуальных способностях и дарованиях, формируемых обществом, но на основе наследственных задатков.

Бытие человека предстает в нескольких разномасштабных формах: в единичной форме личности, в особенных формах типов человека (половых, возрастных, исторических, этнических, социальных), наконец, в общей родовой форме человечества. Биологическое и социальное в человеке реализуется через культуру. Человек творит культуру, но и сам творим ею, ибо в фило- и онтогенезе связь с социумом осуществляется посредством культуры — этого «механизма» социального наследования, дополняющего идущее от природы (биологическое) наследование.

Человек — системное целое, в котором взаимодействие и взаимовлияние природы, общества и культуры рождает новые качества. В связи с этим мы сталкиваемся с огромным «разбросом» индивидуальностей даже в одних и тех же социальных условиях. Этим обусловлены: проблема уникальности человеческого существования и ареалов экзистенциального бытия, признание высокой ценности, неповторимости и незаменимости человека. Следует отказаться от парадигмы ничтожности бытия отдельного человека, ясности и простоты его жизни и сознания. Научная, и тем более

философская, программа развития общества должна базироваться на реалистической модели человека, учитывающей, что сознательное, разумное не исключает противоречивости поступков, непредсказуемости, иррациональности действий людей.

Со второй половины XIX в., когда на смену господствовавшей ранее теологической доктрине пришло понимание, что человек — продукт биологической эволюции, центральным для всей антропологической проблематики стал вопрос об основном отличии людей от высокоорганизованных животных и о научном объяснении этого отличия. Поведение животного представляет собой одну из форм функционирования его организма. Структура организма детерминирует потребности и программы поведения. Всякое животное рождается на свет, будучи наделенным набором инстинктов, которые обеспечивают его приспособленность к условиям обитания и ограничивают индивидуальные вариации поведения. Иначе с человеком. Все люди, живущие на Земле последние 35–40 тыс. лет, относятся к одному и тому же биологическому виду *Homo sapiens* (человек разумный). Однако никому не удалось пока отыскать врожденное «поведенческое амплуа» этого вида. Во-первых, человек способен имитировать поведение любого животного вида, если это требуют условия выживания (есть сырую пищу, перемещаться на четырех конечностях, подражать звуковым сигналам иных живых существ и т. д.). Во-вторых, наблюдаются глубокие различия в поведении людей, принадлежащих к различным историческим общностям и группам, что свидетельствует об индивидуальной вариативности поведения, не характерной для животного мира. Генетические программы животных, определяющие их поведение, фиксируются в молекулах ДНК. Главными средствами передачи программы, определяющей поведение людей, являются язык, речь, демонстрация правильных действий «старшими» и личный пример (принцип «делай, как я»). Место «генетических конструкций» занимают нормы, место наследственности — преемственность, сохраняемая и передаваемая посредством культуры. Культура — исходный отличительный признак сообщества людей разумных.

Материальное производство как творчество, в котором воплощены различные физические и духовные способности человека, принято называть *предметно-практической деятельностью*. Она отражает осмысленную работу, практическую реализацию челове-

ческих способностей. Под производством понимают не только изготовление орудий с помощью орудий, но и создание различного рода объектов, используемых непосредственно для потребления: жилищ, одежды, утвари, украшений. Со времен первобытности существенно меняются старые и возникают новые виды деятельности, которые немислимы вне общества.

Общественная природа человека имеет свою историю. Труд, разнообразные формы предметной деятельности человека, особенности человеческого восприятия, навыки общения, изначально деятельная природа человека, его активность — всё это исторически развивалось в процессе совместной жизнедеятельности. Природная беспомощность человека, изолированного от собратьев, — обратная сторона родового могущества людей. Причисление себя к роду, признание себя родовым, общественным существом вело и к осознанию себя, своего Я. Так, отдельный человек, изолированный от коллектива (подобный герою романа Д. Дефо — Робинзону), способен выжить, сохранить родовую сущность, если будет воспроизводить в повседневной деятельности общественные отношения: строить жилище (а не жить под открытым небом), изготавливать одежду (а не обходиться без нее), пользоваться календарем и т. д.

Человеческое сообщество в отличие от животного характеризуется рядом признаков:

- умением изготавливать орудия труда с помощью других орудий и использовать их в целях производства;
- наличием чувственного восприятия, умственными навыками и потребностями, развивающимися исторически;
- формированием навыков, осуществляемых только в обществе;
- жизнедеятельностью, носящей не биологически запрограммированный, а сознательно-волевой, социально обусловленный характер;
- прохождением индивидом этапов «социализации» для утверждения его права принадлежать к общности.

2. Деятельность как способ существования и самореализации человека. Ареалы экзистенции

Человек — существо деятельное. Тысячами нитей он связан с природой, обществом, культурой, в процессе жизнедеятельности он

воздействует на мир, активно перестраивает, переделывает его соответственно потребностям. В деятельности совершенствуются способности, изменяется сам человек. На базе практически-преобразовательного отношения к миру развивается сознание, духовная деятельность. В результате складывается новая реальность — мир материальной и духовной культуры, выражающий достигнутый человечеством уровень исторического развития, определяющий отношение человека к природе и обществу. Культура характеризует развитие творческих сил людей. Новая реальность включает в себя предметные результаты материальной и духовной деятельности человека: орудия труда, технику, сооружения, объекты познания, произведения искусства, письменно зафиксированные нормы морали, права и т. п. Человек, включенный в систему культуры, развивает субъективные человеческие способности, реализуемые в деятельности: знания, умения, навыки, интеллектуальный потенциал, формы общения. Таковы ареалы экзистенции, т. е. граничные условия существования человека.

Основой проявления творчески активного начала является материальная практическая деятельность. Практика — способ включения человека в окружающий природный и социальный мир путем активного его преобразования, материальная, общественно-историческая, целеполагающая деятельность людей. Ее отличительная черта — предметный характер. Человек преобразует действительность с помощью предметов — средств труда. Его деятельность носит в основном осознанный характер. Цели, которые человек ставит перед собой, не просто плод сознания. Они порождаются жизнью, потребностями, связями людей с природными и социальными условиями. Человек с помощью сознания отражает действительность и целесообразно действует. В практике соединяется материальное и духовное. Принципиальной особенностью практики как специфической формы бытия человека в мире является ее открытость: неограниченная возможность развития новых способностей человека и средств его взаимодействия с действительностью.

Осуществляя любые формы практически-преобразующей деятельности, человек действует в сотрудничестве, кооперации с другими членами сообщества. Отношения людей как субъектов деятельности к преобразуемым объектам действительности (субъект-

объектные отношения) всегда предполагают также отношения реального взаимодействия людей (субъект-субъектные отношения). Саморазвитие, самосовершенствование человека в практически-преобразовательной деятельности в предметном мире связано и с развитием навыков отношений с другими людьми, становлением культуры общения. Практика — деятельность, обладающая сложной системной организацией. Она включает:

- 1) реальное преобразование внешней среды с помощью искусственно созданных орудий и средств;
- 2) общение людей в процессе деятельности;
- 3) формирование совокупности норм и ценностей (ценностно-целевые структуры), существующей в виде образов сознания и обеспечивающей целенаправленный характер практической деятельности.

Практика стимулирует все виды социально-культурной деятельности, выполняет интегрирующую функцию, расширяет спектр условий природного существования человека, совершенствует социальную среду обитания и создает условия для духовного развития. В практике осуществляется деятельность по поводу распределения, обмена, потребления произведенных продуктов, а также по воспроизводству рабочей силы. Помимо этого развивается деятельность, направленная на преобразование общественных отношений: социальная, классовая борьба, революционные движения также представляют особую форму практики. В информационном обществе, где наука превратилась в производительную силу, информатизация, компьютеризация, проектно-конструкторская, техническая деятельность, научные эксперименты могут быть рассмотрены как специфические виды практики.

Практика включает в себя духовную компоненту. С развитием материального производства и достижением определенного уровня духовная деятельность выделяется в качестве самостоятельного вида. Духовная деятельность — это создание, распределение, потребление и сохранение духовных ценностей, объектов духовной культуры, совокупность проявлений разума, воли и чувств людей. Она складывается из многообразия ценностей духовной культуры, традиций, нравов, идей, включает определенные стороны системы воспитания и образования, в том числе процессы духовного производства. Духовные ценности носят уникальный характер, многие

из них неповторимы, морально не устаревают, связаны с актами духовной деятельности, творчеством субъекта. Для их сохранения людьми и социальными институтами осуществляется отбор ценностей в фонд «социальной памяти» человечества. Специфическая природа ценностей (материальных, духовных, художественных) изучается особым разделом философии — *аксиологией*.

Человек творит культуру, но есть и обратный процесс: культура «творит» каждого отдельного человека, включенного в конкретный культурно-исторический процесс в определенной «культурной среде» (специфической совокупности культурных достижений). Можно выделить социальный, национальный, территориальный аспекты культурной среды. В процессе жизнедеятельности человек постоянно соприкасается с объектами материальной и духовной культуры, познает их, создает о них представления, образы, проникает в их смысл. Идет процесс социализации. Человек как бы «распредмечивает» предмет, объект и превращает его в мысль, образ. На пути от предмета к мысли практика выступает в качестве источника знания о мире. Знания, полученные человеком, используются им с целью изменения мира, улучшения жизни, облегчения труда. Но для этого необходимо проделать обратный путь от мысли к предмету. В практике происходит «опредмечивание» мысли, создаются конкретные конструкции, объекты, орудия труда, предметы, которых не было в природе. Человек, изменяя мир, меняется сам. В практике, материальной деятельности и сопровождающей ее духовной деятельности проявляется активная, творческая сущность человека. Деятельность является способом существования и самореализации человека, его творческого сознания.

Становление отдельного человека неразрывно связано с его жизнью в обществе, где формируется *общественное сознание* — важнейшая составляющая духовной жизни, ее идеальная основа. Это — совокупность идей, взглядов, теорий, желаний, настроений социальных общностей на каком-либо этапе исторического развития, отражающая общественное бытие. Поскольку процесс жизни многогранен, текуч, то и общественное сознание изменяется, развивается. Оно связано с сознанием отдельного индивида, или индивидуальным сознанием. *Индивидуальное сознание* — духовный мир конкретной личности, ее взгляды, представления, настроения.

Сознание индивида определяется обстоятельствами жизни, его местом в системе общественных отношений, образованием, воспитанием, жизненным опытом, микросредой, психофизиологическими особенностями, поскольку любой человек является представителем своей социальной группы, нации, имеет половозрастные характеристики и т. п. Сознание не ограничивается внутренним миром отдельного человека и в той или иной форме выражает коллективные представления и общественное бытие.

Сознание индивида имеет ряд особенностей: 1) практическая деятельность любого человека ограничена в пространстве и во времени, что обуславливает неполноту индивидуального сознания по сравнению с общественным; 2) в сознании отдельного человека наблюдается причудливая смесь самых разных представлений: обыденных, практических, религиозно-мистических, здравого смысла, научных; 3) индивидуальное сознание всегда эмоционально окрашено, в нем присутствует личная воля субъекта, обуславливающая его неповторимое своеобразие; 4) влияние конкретных условий жизни, микросреды, традиций может привести к отрыву индивидуального сознания от общественного («отклоняющееся сознание»); 5) индивидуальное сознание активно, человек, изменяя среду, меняется сам; 6) индивидуальное и общественное сознание находятся в противоречивом единстве.

Индивидуальное сознание как бы «входит» в общественное, вносит свой вклад в его развитие. Общественное сознание, в свою очередь, также «входит» в индивидуальное, формирует его независимо от индивидуальных особенностей субъектов. Индивидуальное сознание при всей его конкретности и неповторимости не может достичь такого богатства, многообразия, широты охвата событий, каким обладает сознание общественное. Вследствие этого общественное сознание по отношению к индивиду играет ведущую роль, имеет большую социальную значимость. Индивидуальное и общественное сознание не тождественны. Общественное сознание не есть сумма отдельных сознаний, оно имеет другое качество.носителем общественного сознания являются большие группы, общности людей.

Важную роль во взаимодействии индивидуального и общественного сознания играет общение. *Коммуникация* (от лат. communication — делать общим, сообщать, беседовать, связывать) —

понятие, обозначающее: 1) средства связи; 2) общение, передачу информации от человека к человеку; 3) общение и обмен информацией в обществе. Термин «коммуникация» появился в научной литературе в начале 1920-х годов в связи с необходимостью изучения процессов межличностного общения, понимания человека человеком. Он используется при анализе эффективности жизнедеятельности, ее успешности, а также в связи с развитием средств массовой информации при установлении степени их воздействия на сознание индивида и масс, необходимости изучения механизмов манипулирования, управления личностью и социумом. Действительно, человек не получает сознание по наследству, все богатство сознания приобретается на протяжении жизни. Развитие индивида обусловлено другими индивидами, с которыми он находится в прямом или косвенном общении. Общение осуществляется в определенных группах: в семье, в кругу друзей, в учебных, производственных, творческих коллективах.

Группа — это деятельная совокупность индивидов, объединенных целями и интересами, обладающих общей (инвариантной) картиной мира. Подобная общность характеризуется специфическим феноменом — *групповым сознанием*. В группе осуществляются сложные взаимоотношения между индивидами. Актуализируемое в процессе общения сознание человека есть результат избирательной интеграции воздействий на мозг индивида внешней (окружающие предметы, другие люди) и внутренней среды. В общении людей происходит совместное восприятие ими внешнего объекта или ситуации, собственных движений, действий и состояний. Все это — необходимое условие формирования инвариантных в некоторых отношениях феноменов сознания у каждого члена группы. Во многих случаях индивид ориентируется на определенные эталоны поведения, сформированные под воздействием суммы предшествующих социальных контактов, характерных для данной группы. Чем шире площадь пересечения эталонов каждого члена группы с эталонами других индивидов, тем выше вероятность появления у любого члена группы в едином акте общения одинакового восприятия и мышления. Каждый член группы формирует свою картину мира, которая постепенно обрастает «полем значений», т. е. наполняется собственными специфическими смыслами. Несмотря на то что восприятие каждого индивида име-

ет особенности, в едином коммуникативном акте благодаря единству воспринимаемой ситуации, языковой среды, совместной деятельности, общности эталонов поведения, полей значения, целей и интересов членов группы у них возникают синхронные психические состояния, соответствующие ситуации и в этом смысле инвариантные. Результат коммуникации – это не просто изменение установок или поведения членов группы, но достижение определенной степени сопереживания, взаимопонимания и согласия между членами группы — участниками общения.

В едином коммуникативном акте происходит «выравнивание» (унификация) уровней информированности членов группы и приобщение их к одним и тем же ценностям, сближение оценок сходных явлений и, как следствие, соизменение картин мира и полей значений, присущих индивидам. Повторение ситуаций в общении приводит к возникновению синхронных психических состояний индивидов. Появляется особая субъективная реальность, присущая группе в процессе ее общения. Она не является простым статистическим результатом объединения индивидуальных сознаний.

Сознание группы можно проанализировать в ценностно-содержательном плане — по доминирующим в нем идеям, взглядам, установкам. Это содержание закрепляется в ходе озвучивания ее лидером наиболее важных, существенных для каждого члена группы общих (универсальных) установок. Осознание той или иной цели, идеи, вопроса отдельным представителем коллектива углубляется именно потому, что человек видит в переживаниях окружающих его людей отражение собственных переживаний. Высказанная и одобренная другими людьми идея превращается в убеждение и ориентирует на активное действие. Если идея принимается широким кругом людей, она становится «общественной идеей», включается в общественное сознание, «овладевает массами» (как сказали бы марксисты), транслируется, влияет на индивидуальное и общественное сознание.

Эффективность социальной коммуникации во многом зависит от понимания. Актуальность вопроса об эффективности понимания в культуре обусловлена не только информационным бумом, переживаемым человечеством. Сегодня приходится говорить об информационном обмене не только между людьми, но и между техническими аппаратами, системами и даже бло-

ками систем, между людьми и роботами, персональными компьютерами. Возможно, в будущем человечеству придется на практике искать формы общения (контакта) с внеземными цивилизациями. Результативная сторона понимания выражается в двух аспектах: явление включается в смысловую структуру личности (понятно — непонятно) и понятное соответствует целям коммуникации (насколько верно понято). Социальная коммуникация не может рассматриваться просто как передача знаний, это процесс взаимодействия сторон, преследующих определенные цели. Содержание информации дополняется целевой установкой. Понимание происходит, если со стороны иного субъекта: 1) выполняется определенное предписание; 2) достигается способность к прогнозированию поведения; 3) реализована способность эквивалентно воспроизводить полученную информацию; 4) осуществляется приемлемая реакция. Чем богаче внутренний мир человека, интенсивнее и разнообразнее деятельность, тем в большей степени личность актуализирует богатство общественной культуры, выше ее способность к эффективному, «понимающему» общению.

На всех этапах познавательной деятельности приходится сталкиваться с чем-то неизвестным, знание о чем отсутствует. Можно, например, не понимать те или иные древние тексты, потому что неизвестен язык, непонятны выражения, не ясно, какой смысл в них вложен. Можно не понимать потому, что недостаточно знаний о культуре, эпохе и т. п. Из необходимости решать такие проблемы возникла особая наука о понимании — *герменевтика*, а также «понимающая психология» и «понимающая социология». Их разработчики (В. Дильтей, Г. Гадамер, П. Рикёр, П. Бергер и др.) сформулировали основные трудности процесса понимания. Было введено понятие «герменевтический круг». Оно определяет целостность и понятийный смысл полученной информации в непосредственном или опосредованном (чтение текста) общении. «Герменевтический круг» демонстрирует, что для понимания сути текста важно знать не только его содержание (сам текст), но и условия, породившие появление данного текста (контекст). Абсолютизация роли текста или контекста в понимании ведет к трудностям в процессе коммуникации (общения).

3. Личность и общество. Природа ценностей в эпоху постмодернизма

При рассмотрении родовых характеристик человека мы в нашем изложении пользовались терминами «человек», «индивид», «личность», «индивидуальность». Поскольку ставится задача проанализировать проблему личности, выявим смысловую нагрузку отмеченных понятий.

Человек — понятие, относящееся к человеческому роду в целом и выражающее те социальные характеристики, которые отличают его от животного.

Индивид — отдельный представитель человеческого рода.

Личность — это действительность индивида как социокультурного феномена, субъекта общественных отношений, реализующего себя в социальной деятельности.

Индивидуальность — конкретная личность в ее неповторимом сочетании социальных и психофизиологических особенностей.

Определение личности связано с пониманием ее социальной и конкретно-исторической сущности, а правильное понимание комплекса вопросов теории личности обусловлено прежде всего выявлением сущности человека. Принципиально важно, что человек — существо биосоциальное, при сохранении биологического начала именно социальное меняет его, выделяя из всего окружающего мира, позволяет перейти от животного состояния к качественно новому бытию. Общество как система человеческих отношений для каждого индивида выступает одновременно и внешней социальной средой, и внутренним условием его жизнедеятельности. Человек становится «совокупностью общественных отношений» (К. Маркс) только в процессе его деятельности, социализации, включенности в культуру (труд, познание, общение, творчество).

Из приведенных определений ясно, что понятие личности является главной характеристикой человеческого индивида. В этой категории концентрированно выражается степень, мера присвоения социальной сущности человеком в данных конкретно-исторических условиях. Родившийся человек в течение жизни социализируется, специфически присваивая себе социальное и культурное наследие. Каждая личность уникальна, неповторима.

Личность — индивидуальная форма бытия человека и его сознания. Мера выражения социального у каждого различна. Приобщение к культуре быстрее идет в детстве и продолжается всю жизнь. Личность — отражение *общего* (присущего обществу, классу, нации в данную эпоху), *особенного*, того, что характеризует социальную среду, и *единичного*, свойственного неповторимой индивидуальности. Личность формируется и развивается под влиянием материальной, социальной, политической и духовной жизни общества. Каждому историческому этапу присущи свои типы личности: раб и рабовладелец, крестьянин и феодал, рабочий и буржуа. С переходом к постиндустриальному, информационному обществу усложняется типология личности.

Личность не константна. Она исторична, чутко реагирует на изменения общественных отношений, окружающей среды. Существует типология личности по уровню дифференциации внутренней и внешней активности: активная и пассивная личность, ориентированная на экстенсивное или интенсивное развитие; помимо этого выделяют творческий тип личности, эгоцентрический тип, западный и восточный типы. Таких типологий много.

Важнейшими объективными условиями формирования личности являются материальные факторы жизни людей, основу которых составляют способ производства благ, вещественные, предметные элементы среды, реальные условия труда, быта, предметы обихода, орудия труда, каналы и средства передачи информации, институты, клубы, транспорт, Интернет и пр. Вещественной стороной социальной среды они становятся тогда, когда включаются в практику общества.

Огромное значение имеет личностный элемент социальной среды, та социальная общность (семья, друзья, коллектив), в которой находится личность, сложившаяся в этой общности духовная атмосфера. Человек не бывает включен только в одну социальную среду. Множественность среды жизнедеятельности приводит к тому, что личность выполняет различные функции и социальные роли в зависимости от того, в какой среде ей приходится жить. Например: токарь — студент — профсоюзный деятель — футболист — муж — сын — брат — москвич — русский человек. В каждой среде от личности ожидают совершенно определенных действий.

Словом «личность» (персона) в древнегреческом театре обозначали маску, надеваемую актером, затем это слово стало обозначать самого актера и его роль. У римлян слово «персона» употреблялось не иначе, как с указанием на определенную социальную функцию, роль. Превратившись в общее понятие, слово «личность» существенно изменило свой смысл. Личность имеет относительную самостоятельность, и судить о ней можно только с учетом всего спектра ее проявлений в различных микро- и макросредах. Однако нельзя абсолютизировать роль социальной среды, поскольку человек активен, способен выйти за рамки своего социума, подняться над ним, изменить его.

К субъективному фактору социализации человека и формирования личности относится целенаправленное воспитательное воздействие общества, проявляемое в его просветительской, культурной деятельности. Объективные условия и субъективный фактор неразрывны. В действительности человек приобретает личностные характеристики и качества, включившись в жизнедеятельность определенной социальной общности, большой или малой, где объективные условия и субъективный фактор создают определенный образ жизни. Для личности характерно сознательно-волевое начало. Индивид тем больше заслуживает права называться личностью, чем яснее осознает мотивы своего поведения и чем строже контролирует его, подчиняя единой жизненной стратегии и неся ответственность за деяния.

Отношения личности и общества на протяжении истории складывались неодинаково. Общество и личность развиваются, изменяются и их взаимоотношения. Вне общения, социализации появление личности невозможно. Для осознания себя личностью человек должен обособиться, понять свою автономность, отличить себя от других и сравнить себя с ними. Параллельно идут два процесса: общение и обособление.

Становление личности исторически зависит от усложнения трудовой деятельности, разделения труда. Только в период разложения первобытнообщинного строя у человека возникают частные интересы, отличные от интересов его коллектива. Обособление — продукт истории. С развитием собственности появляются эксплуатация и личная зависимость (рабство, крепостничество). Это — внеэкономическая зависимость. Обособление начинает превалиро-

вать над общением. С развитием социума идет атомизация общества, оно разделяется на множество индивидов — частных лиц, не связанных отношениями личной зависимости. Внеэкономическое принуждение сменяется экономическим, появляются личная независимость и новая форма зависимости — «вещная». Производятся предметы, предназначенные для продажи. Труд и производимые товары обезличиваются. С освобождением человека от сословных и других уз, формированием предприимчивости, самостоятельности индивидов, развитием форм и масштабов общения нарастает многообразие форм отчуждения личностей от общества и друг от друга. К. Маркс видел причину отчуждения в разделении труда, которое превращает человека в «частичного» человека. Отчуждение он связывал с появлением машинной техники и новой формы эксплуатации. Труд отчуждается от личности: ей не принадлежат средства производства, процесс труда не является творческим, так как человек вынужден продавать свою рабочую силу, не принадлежит ему и результат труда. Труд теряет человеческую ценность, не позволяет личности реализовывать способности, не выступает средством ее развития. Происходит потеря человеческой сущности и перенос сущности на предметы, товары.

Отчуждение личности в XX в. проявляется в прекращении общения. Человек — одинокая, обособленная личность. Человеческие миры перестают пересекаться. Индивид может не осознавать отчуждения, потерянности Я. Человек — «конформист», «автомат», «винтик» описан в пьесах Б. Брехта, произведениях Ф. Кафки. Немецкий ученый Г. Маркузе назвал такого человека «одномерным», стандартным. Отчуждение затрагивает и высшие слои общества. Капитал, богатство заменяют человеческие, личностные характеристики. Информационное общество, эпоха постмодернизма значительно усложнили бытие личности. Личность, как «кочевник», плутает в замысловатых лабиринтах бытия, лишённого смысла, связи и порядка.

Живописные картины того, как может выглядеть общество с развитой техникой, сочетаемой с подавлением индивидуальности, содержатся во всемирно известных литературных антиутопиях XX в. «Мы» Е. Замятина, «О дивный новый мир» О. Хаксли, «1984 год» Дж. Оруэлла, «Москва 2042» В. Войновича. Естественно, возникает вопрос, можно ли преодолеть отчуждение, потерян-

ность в мире, обрести смысл, создать условия для полноценного развития личности. Только свобода, возможность экономического, политического, духовного освобождения человека от чрезмерной опеки государства, подавления его внутреннего мира способствуют полноценному развитию и самосовершенствованию личности.

4. Смысл жизни

В жизни каждого человека рано или поздно наступает момент, когда он задается вопросом о конечности своего индивидуального существования. Человек — единственное существо, осознающее смертность и делающее ее предметом размышления. Неизбежность собственной смерти не воспринимается человеком как отвлеченная истина, а вызывает сильнейшее эмоциональное потрясение, затрагивает самые глубины его внутреннего мира.

Первой реакцией, следующей за осознанием своей смертности, может быть чувство безнадежности и растерянности. Преодолевая это чувство, человек, с точки зрения ряда философов (Ж.П. Сартр, А. Камю и др.), всю оставшуюся жизнь отягощен знанием о грядущей смерти; более того, это знание, хотя в большинстве жизненных ситуаций оно таится в скрытых глубинах сознания, становится основополагающим в последующем духовном развитии. Наличием знания о конечности существования в духовном опыте человека объясняется острота, с которой он воспринимает вопрос о смысле и цели жизни.

Размышления над этим вопросом для многих людей оказываются исходным пунктом в выработке того, что принято называть основной «линией жизни», подчиняющей себе поведение и поступки человека на разных уровнях — в обществе, коллективе, семье или в кругу друзей. Цель и смысл индивидуальной жизни личности тесно связаны с социальными идеями и действиями, определяющими цель и смысл всей человеческой истории, общества, в котором человек живет и трудится, с его предназначением, а следовательно, с ответственностью на Земле и во Вселенной. Ответственностью четко очерчиваются границы того, что могут и чего не могут ни при каких условиях делать на индивидуальном и социальном уровнях человек и человечество. Этим же определяется и то, какими средствами могут или не могут они добиваться

своих целей, даже если эти цели представляются высокими, нравственными.

Если человек руководствуется в жизни определенными нравственными целями и использует для их достижения адекватные средства, он знает, что не всегда и не во всех случаях может добиться желаемого результата, который обозначался во все времена в нравственных категориях «добро», «правда», «справедливость». Возникает вопрос: неужели его жизнь — единственная и неповторимая — уравнивается с жизнью тех, кто живет бесцельно, бессмысленно и безнравственно, творит зло, ложь и несправедливость? Люди всегда искали выход из этого удручающего противоречия. И находили его вначале в религиозном постулате о «бессмертии души» и «загробном воздаянии», а потом — в представлениях об «абсолютном разуме» и «абсолютных моральных ценностях», как бы создающих основу нравственного существования человека.

Осознавая конечность земного существования, задаваясь вопросом о смысле жизни, человек начинает вырабатывать собственное отношение к жизни и смерти. Тема эта, быть может самая важная для каждого человека, занимает центральное место во всей культуре человечества. История мировой культуры раскрывает извечную связь поисков смысла человеческой жизни с попытками разгадать таинство бытия и небытия, а также со стремлением жить вечно и, если не материально, то духовно, нравственно, победить смерть.

От всех других живых существ человек отличается более всего тем, что на протяжении своей индивидуальной жизни никогда не достигает высших «целей» жизни родовой, исторической, полностью гармоничного, идеального общества. В этом смысле он — адекватно не реализуемое существо. Такая неудовлетворенность, нереализованность содержит в себе побудительные причины творческой деятельности, не заключенные в непосредственных ее мотивах (материальных благах и пр.). Призвание, назначение, задача всякого человека — всесторонне развивать свои способности, внести личный вклад в историю, в прогресс общества, его культуру.

Такое понимание смысла и ценности человеческой жизни основывается прежде всего на учении о социальной сущности человека. Любые попытки вывести цели жизни человека исключитель-

но из биологического начала (фактора) ошибочны потому, что поведение личности определяется преимущественно социально-этическими и нравственно-гуманистическими факторами. Л.Н. Толстой сказал, что человек может рассматривать себя как животное среди животных, живущих сегодняшним днем. Он может видеть себя и как члена семьи, и как члена общества, народа, живущего веками, может и должен считать себя частью бесконечного мира, живущего бесконечное время. И потому разумный человек должен установить свое отношение ко всему бесконечному во времени и пространстве миру, понимая его как одно целое.

Толстой видел смысл не в том, чтобы жить, зная, что жизнь «есть глупая, сыгранная надо мною шутка, и все-таки жить, умываться, одеваться, обедать, говорить и даже книжки писать». В позиции Толстого при решении вопроса о смысле жизни привлекают высочайшая человечность, органическое единство мысли и чувства неповторимой и бесконечной в самой себе личности с другими людьми и человечеством в целом, которые и позволяют осознать, что смысл жизни заключен в самой жизни, в ее вечном движении как становлении самого человека. Это — концепция подлинного реального гуманизма по отношению к жизни и смерти.

В современных этических концепциях утверждается идея о возможности и необходимости достижения с помощью научных методов максимума видовой (биологической) продолжительности жизни человека. На это направлены усилия многих ученых (особенно представителей генной инженерии). В связи с рассмотрением разнообразных искусственных способов продления жизни (трансплантация, технология бионики, криобиология, генная инженерия и др.) говорится о том, что человечество стоит на пороге новой эры. Медицина превратит *Homo sapiens* (человека разумного) в *Homo longevus* (человека долгоживущего, минимум до 120–150 лет). Мужчины и женщины в зрелые годы полностью сохраняют умственную и физическую дееспособность. Если такой результат будет достигнут, то придется взглянуть на жизнь иными глазами.

Современное философское видение жизни должно исходить из гуманистических идеалов и ценностей, из четкого определения смысла того, для чего человеку надо жить дольше, чем обусловлено нормальными биологическими возрастными параметрами, со-

ответствующими индивидуальным особенностям личности. Не сама по себе длительность индивидуальной жизни должна быть целью науки, общества и тем более самого человека, а оптимальная реализация сущностных сил, развитие богатства человеческой природы, причастность личности к коллективной жизни человечества и ее участие в неограниченных творческих поисках.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключается смысл антропосоциогенеза?
2. Каково соотношение биологического и социального в человеке.
3. Чем отличается человеческое сообщество от животного (муравейника, улья)?
4. Каковы виды человеческой деятельности?
5. Как взаимодействуют индивидуальное и общественное сознание?
6. Каковы условия взаимопонимания людей в процессе коммуникации?
7. В чем суть процесса социализации?
8. Каковы ареалы экзистенции человека?
9. Каковы пути преодоления отчуждения человека?
10. В чем смысл жизни человека (основные парадигмы)?

Темы докладов и рефератов

1. Феномен человека: общая теория.
2. Загадка антропосоциогенеза.
3. Философская антропология: основные парадигмы исследования.
4. Личность и общество. Типология личности.
5. Духовный мир человека. Индивидуальное и общественное сознание.
6. Общение как вид коммуникативной деятельности человека. Проблема понимания.
7. Отчуждение личности и возможности его преодоления.
8. Свобода и проблема самосовершенствования личности.
9. Философия о смысле жизни, о смерти и бессмертии человека.

Домашние задания

1. В чем смысл тезиса Сократа: «Познай самого себя».
2. Прокомментируйте слова В.Г. Белинского: «Человек всегда есть и будет любопытнейшим явлением для человека».
3. Сделайте сравнительный анализ понятий: «индивид», «человек», «личность», «индивидуальность».
4. Проанализируйте биологизаторские и социологизаторские подходы к проблеме человека.
5. Выскажите свое мнение по вопросу о праве человека на жизнь и праве на смерть.

Тема 8. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Цель занятия — ознакомление студентов с философским анализом глобальных проблем современности.

Задачи семинара:

- рассмотреть происхождение, сущность и конкретные проявления глобальных проблем современности;
- сформулировать основные подходы к классификации глобальных проблем;
- проанализировать ценностные истоки глобального кризиса современного общества;
- обсудить основные подходы к решению проблем глобального развития;
- раскрыть роль философии в преодолении современного кризиса.

План занятия.

1. Проблема войны, ядерной угрозы, новых видов оружия. Борьба с терроризмом как актуальная проблема человечества.
2. Экологическая проблема. Демографическая проблема.
3. Проблема сохранения человека как биологического вида (наркомания, алкоголизм, нарушения психики). Кризис духовности.
4. Мировой порядок. Расстановка сил. Вызовы и ответы.
5. Будущее цивилизации. Стратегия выживания.

Ключевые слова: современность, глобалистика, междисциплинарность, философия глобальных проблем, перспективы глобализации, мировоззренческие установки, экологический кризис, предотвращение войны, динамика народонаселения, глобальное моделирование, концепции устойчивого развития.

Литература

Обязательная

Андрианова Т.В., Уваров А.И. Введение в глобальное мировоззрение: Учеб. пособие. М.: Праксис, 2000.

Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. М.: Наука, 2003.

Тураев В.А. Глобальные вызовы человечеству: Учеб. пособие. М.: Наука, 2002.

Философия: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Миронова. М.: Норма, 2008.

Чумаков А.Н. Философия глобальных проблем. М.: Наука, 1994.

Дополнительная

Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. М.: АСТ, 2004.

Бестужев-Лада И.В. Альтернативная цивилизация. Единственное спасение человечества. М.: Алгоритм, 2003.

Бодрийяр Ж. Насилие глобализации // Логос. 2003. № 1.

Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности / Сост. Л.И. Василенко, В.Е. Ермолаева. М.: Прогресс, 1990.

Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Глобалистский менталитет как условие предотвращения межкультурных конфликтов // Социологические исследования. 2011. № 4.

Ильин В.В. Мир GLOBO. Вариант России. Калуга: Полиграф-Информ, 2007.

Косов Ю.В. В поисках стратегии выживания. СПб.: Наука, 1991.

Назарчук А.В. Этика глобализирующегося общества. М.: Директмедиа Паблишинг, 2002.

Нейсбит Дж. Китайские мегатренды: 8 столпов нового общества. М.: Астрель, 2012.

Нехамкин В.А. Глобалистский и антиглобалистский менталитет // Историческая психология и социология истории. 2013. № 1.

Панарин А.С. Искушение глобализмом. М.: Русский путь, 2002.

Переслегин С. Самоучитель игры на мировой шахматной доске. М.: АСТ, 2005.

Римский клуб / Сост. Д.М. Гвишиани, А.И. Колчин, Е.В. Нетецова, А.А. Сейтов. М.: Наука, 1997.

Скибицкий М.М. Глобальные проблемы современности. М.: Наука, 2003.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003.

Черепанов А.А., Литвиненко А.Г. Глобальные проблемы человечества и поиск путей устойчивого развития (материалы для дискуссий). М.: Норма, 2000.

Ясперс К. Духовная ситуация времени // Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994.

Методические рекомендации

В рамках данной темы рассматриваются актуальные для современного исторического периода глобальные вызовы человечеству, а также методы решения соответствующих проблем. Особое внимание уделено значению и роли философии в условиях современного планетарного кризиса.

Представляется целесообразным указать предпосылки последующего изложения.

1. Глобальные проблемы в существенной степени концентрируют в себе противоречивый характер социального и духовного развития современной цивилизации. В последние десятилетия глобальная проблематика становится одной из наиболее актуальных тем философских исследований, охватывая широкий круг мировоззренческих, социальных и методологических вопросов. Одной из особенностей современного мира является обострение глобальных проблем, от решения которых зависит будущее человечества. Термин «глобальные проблемы» вошел в международный лексикон во второй половине 1960-х годов и происходит от латинского слова *globus* — Земля. Будучи сходными по масштабу, глобальные проблемы современности различаются по своему характеру: угрозы ядерной войны и экологической катастрофы, растущее разделение стран на «богатые» и «бедные», перспективы истощения традиционных источников энергии. (Кроме глобальных выделяют «локальные» и «региональные» проблемы, которые тоже важны для выживания человечества, но играют в данном процессе несколько меньшую роль.)

2. В современной науке, как следствие нарастания остроты соответствующих проблем, появилась особая дисциплина — *глобалистика*, понимаемая как система междисциплинарных знаний о важнейших проблемах всемирного масштаба, стоящих перед человечеством. Одно из главных направлений глобалистики — изучение эволюции мирового сообщества в условиях обострения глобальных проблем, а также создание стратегий и проектов глобального развития. Глобальные проблемы привлекали и привлекают все большее внимание ученых, и от плодотворности научного анализа системы глобальных противоречий будет зависеть эффективность принимаемых на их основе решений.

3. Прежде всего следует рассмотреть само понятие «глобальные проблемы», которое получило широкое распространение в научной литературе. Уточнение его содержания по-прежнему — актуальная задача. В этой ситуации философия призвана выявить сущность и критерии выделения глобальных проблем. Необходимо сформулировать как количественные характеристики глобальных проблем (разделить понятия «глобального» и «локального», «глобального» и «регионального»), так и указать на их качественную специфику (подчеркнуть, что они затрагивают интересы человечества в целом, требуют для своего разрешения объединенных усилий всего мирового сообщества и т. д.). По различным подсчетам, выделяют до трех десятков глобальных проблем различных типов, в связи с чем речь должна идти не о каком-то одном признаке или критерии глобальности, а системе критериев, по крайней мере о нескольких интегральных факторах, подводящих столь разнородные проблемы под понятие «глобальные».

Среди некоторых отечественных и зарубежных исследователей в 1970-е годы было распространено мнение, что необходимое и достаточное условие признания проблемы как глобальной состоит в порождаемой ею угрозе для человека и человечества в целом. Другие ученые в качестве главного критерия глобальности принимали географические масштабы распространения проблемы. Узость такого подхода была постепенно преодолена в статьях и монографиях, увидевших свет на протяжении 1980-х годов. В них содержатся как различающиеся, так и схожие определения, суть которых сводится к тому, что глобальными можно назвать проблемы, которые затрагивают интересы всего человечества; приоб-

ретают планетарный масштаб, охватывая основные регионы Земли; создают реальную угрозу для будущего человечества, а также требуют для своего решения международного сотрудничества в широком масштабе.

Перечисленные определения можно взять за основу при выработке критериев, применимых в целях классификации глобальных проблем. Однако следует указать, что эти критерии не будут окончательными, поскольку носят преимущественно количественный характер. На их основе трудно объяснить, в чем причина возникновения глобальных проблем, их отличие от социальных проблем, которые возникли «не вчера» и также носят всеобщий характер (борьба против эксплуатации, угнетения и др.). Экономисты, например, в рамках дисциплины «Мировая экономика» при трактовке термина «глобальные проблемы» исходят из толкуемого экономически понятия «глобализация», имея в виду усложнение и укрепление взаимных связей (торгово-экономических и производственных) между странами мира в современную эпоху, т. е. невозможность нормального функционирования экономик одних стран без других. Кроме сугубо географической, социальной или экономической трактовки понятия глобализации возможны и другие. Указанные проблемы для науки носят междисциплинарный характер, т. е. требуют философского, а не только конкретно-научного осмысления.

4. Представляется оправданным выделить следующую, предложенную отечественными специалистами И.Т. Фроловым и В.В. Загладиным, классификацию глобальных проблем:

- проблемы, связанные с отношениями между основными социальными общностями — социально-экономическими системами и входящими в них государствами; эти проблемы условно можно назвать *интерсоциальными* (проблемы мира и разоружения, социального развития и экономического роста);

- проблемы, связанные с отношениями «человек — природа» (проблемы ресурсов, энергетики, продовольствия, окружающей среды);

- проблемы, связанные с отношениями «человек — общество» (проблемы научно-технического прогресса, образования и культуры, здравоохранения, роста народонаселения и т. д.).

Перечисленные проблемы тесно взаимосвязаны — ни одна из них не существует сама по себе. Этим обусловлена потребность в

комплексном подходе к их изучению. Следует подчеркнуть роль философии в осмыслении и решении глобальных проблем современности, взаимосвязь частнонаучного и философского знания в этом вопросе.

Роль философии в изучении глобальной проблематики может быть обоснована исходя из следующих тезисов:

- философия разрабатывает методологию исследования глобальных проблем, способствуя прежде всего их правильной постановке;

- помимо этого философия исследует как научные, так и социально-политические пути решения общемировых проблем, обеспечивая комплексный подход и интеграцию различных теоретико-методологических концепций;

- философия анализирует глубинные причины планетарного кризиса, лежащие в культуре, в сфере человеческих ценностей, тем самым сосредоточивая внимание на гуманистических аспектах глобальных проблем.

Поскольку перечень глобальных проблем и критерии их классификации в работах на эту тему различны, имеет смысл рассмотреть наиболее важные из них.

1. Проблема войны, ядерной угрозы, новых видов оружия. Борьба с терроризмом как актуальная проблема человечества

Проблема предотвращения новой мировой войны, угрожающей гибелью цивилизации и существованию жизни на планете, относится к числу понятных для большинства людей после пережитых в XX в. мировых войн и не требующих объяснений. Эта проблема порождает спектр дочерних проблем: обуздание гонки вооружений, запрещение новых систем оружия, разоружение, установление безъядерных зон, механизмов доверия между государствами, обладающими ядерным оружием и т. п. Начавшийся после 1945 г. новый виток гонки вооружений имеет колоссальные негативные последствия для современного человечества. Он обедняет мировую экономику, провоцирует агрессивные тенденции во внешней политике отдельных государств, милитаризует духовную культуру, политическое мышление. Гонка вооружений привела к тому, что уже во второй половине 1980-х годов разрушительная мощь

мирового ядерного потенциала более чем в 100 раз превысила суммарную огневую мощь оружия, которая была использована всеми воюющими странами во Второй мировой войне. Мыслители различных эпох осуждали войны, страстно мечтали о вечном мире и разрабатывали различные аспекты проблемы всеобщего мира. Одни из них обращали внимание в основном на ее этическую сторону. Они полагали, что агрессивная война есть порождение безнравственности, а мир может быть достигнут только в результате морального перевоспитания людей в духе взаимопонимания и терпимости. Другие акцентировали внимание на хозяйственной жизни как источнике войн и сфере, в которой в наибольшей степени реализуются их негативные последствия. В связи с этим они рисовали картины всеобщего процветания в обществе без войн, пытались обосновать выгоды мирного производства и обмена по сравнению с наращиванием военной мощи, которое в конечном счете оказывается невыгодным ни для кого. Третьи разрабатывали правовые аспекты проблемы мира, достичь которого они стремились путем договора между всеми правительствами, созданием региональных или всемирных федераций государств (И. Кант).

В XXI в. глобальное измерение проблем войны и мира придает особую актуальность сотрудничеству различных политических партий, движений и течений. Идеейный плюрализм неразрывно связан с политическим плюрализмом, предотвращающим войны на идеологической основе. Различные элементы, силы движения за мир находятся между собой в сложных отношениях — от идейной конфронтации до плодотворного диалога и совместных действий. В этом движении воспроизводится глобальная задача — необходимость найти оптимальные формы сотрудничества различных общественных и политических сил ради достижения общей для человеческого сообщества цели. Мир — это общечеловеческая ценность, и достигнут он может быть только совместными усилиями народов. В этой связи особую актуальность приобретает *борьба с терроризмом* как доктриной и разновидностью социальной практики, подрывающей вышеуказанные усилия и не связанной (в отличие от государств) никакими ограничениями при использовании насилия. Не прибегая к многочисленным и разнообразным описаниям разновидностей терроризма вкупе с их идеологическими обоснованиями, необходимо указать на то, что его идейной ос-

новой является нетерпимость, ненависть одних людей к другим и обоснование насилия в отношении ненавидимых вплоть до истребления.

В целом угроза войны (от мировой, с использованием обычных вооружений, до термоядерной) как глобальная проблема сохраняет актуальность для человечества по сей день. Однако предыдущий опыт (1914–1918, 1939–1945 годов) учит тому, что государства (особенно западные) стремятся избегать крупномасштабных вооруженных конфликтов. Вместе с тем угроза провоцирования боевых действий исходит от различных террористических групп, способных (как показали события 11 сентября 2001 г. в США) вызвать такую активность со стороны сверхдержав. Эта опасность сохранится еще долго.

2. Экологическая проблема. Демографическая проблема

Чрезвычайно обострилась в современных условиях *экологическая проблема*. Состояние нынешней экосистемы не случайно характеризуется как «экологическая бомба» или «экологический инфаркт». К числу основных причин, породивших экологическую проблему, можно отнести исторически сложившийся традиционный подход к материальному производству. Он формировался столетиями и был направлен на создание мощных монопредприятий. На каждом из них производился один или несколько основных продуктов, остальные элементы производственного цикла становились отходами, которые нужно было где-то хранить, уничтожать и т. п. В современных условиях из сырья, добываемого человечеством, используется лишь 1–3 %, а более 90 % составляют отходы, загрязняющие экосистему. Чем это грозит в перспективе, нетрудно представить, если учесть, что объем промышленной продукции на планете удваивается каждые 8–10 лет. За последние два столетия в результате переработки ископаемого топлива в атмосферу выброшено около 180 миллиардов тонн углекислого газа. В итоге его концентрация повысилась в течение указанного периода на 25 % и увеличивается ускоренными темпами: только с 1960 г. она возросла почти на 8 %. В результате появились явные признаки изменения состава атмосферы в глобальных масштабах. Над планетой навис «колпак» из углекислого газа, что

породило так называемый парниковый климатический эффект, следствием которого стало повышение температуры в атмосфере, таяние льдов в Арктике и Антарктике. (Хотя следует указать и на другую точку зрения, согласно которой «парниковый эффект» — не свидетельство надвигающейся катастрофы и не результат человеческой планетарной хозяйственной деятельности, а предсказуемое циклическое событие в истории Земли, своего рода «дыхание планеты».) Глобальное потепление, согласно некоторым прогнозам, приведет к тому, что средняя температура в нижнем слое атмосферы в течение XXI в. будет повышаться со скоростью около 0,3 градуса за 10 лет. В итоге к 2025 г. она возрастет на два градуса, а к 2100 г. на четыре градуса, что будет сопровождаться увеличением осадков. В результате уровень Мирового океана повысится к 2030 г. на 20 сантиметров, а к концу следующего столетия — на 65 сантиметров. Прогнозируемое поднятие уровня океана на 65 сантиметров вызовет ситуацию, опасную для жизни по меньшей мере 800 миллионов человек.

Ученые с озабоченностью отмечают, что выбросы химических соединений неуклонно ведут к уменьшению плотности озонового слоя в верхних слоях атмосферы, который выполняет функцию фильтра. Истончение этого слоя в перспективе приведет к увеличению проникновения ультрафиолетового излучения на поверхность Земли. Следствие этого — распространение раковых и сердечно-сосудистых заболеваний, снижение продолжительности жизни людей, возрастание количества неполноценных детей. Так, в середине 1950-х годов в мире генетически неполноценные новорожденные составляли примерно 4 %, в настоящее время данный показатель в развитых странах достиг 10 %.

Нарушение экологического равновесия имеет целый ряд других не менее тревожных последствий, которые усугубляются еще и обострением *демографической проблемы*. Последняя носит противоречивый характер. В большинстве развивающихся стран Азии, Африки и Южной Америки эта проблема проявляется в более высоких (по сравнению с темпами экономического роста) темпах естественного прироста населения, а в развитых и некоторых развивающихся странах (включая Россию) — в ситуации обратного свойства, в депопуляции населения (в РФ последняя тенденция характеризуется сочетанием следующих показателей: 1) низких

темпов рождаемости; 2) сверхсмертности, что в итоге порождает всё меньшее обеспечение дальнейшего развития страны за счет собственного людского ресурса). В последнее время к этой ситуации в области глобальной демографии все чаще применяют термин «демографический раскол». Ставшая устойчивой тенденция к низкому или отрицательному естественному приросту населения в развитых странах Европы и Северной Америки, сопровождающемуся относительно высокими показателями экономического роста, с одной стороны, и демографический взрыв в странах бывшего «третьего мира», с другой стороны, — сочетание двух этих факторов создает дополнительную угрозу стабильности мира и будущему развитию человечества.

3. Проблема сохранения человека как биологического вида (наркомания, алкоголизм, нарушения психики). Кризис духовности

Усиливающиеся процессы глобализации обостряют проблему сохранения человека в качестве биологического вида, придают ей глобальный масштаб. В формулировке этой проблемы проявляется озабоченность ученых изменениями, происходящими в человеке как природном существе под действием негативных факторов социального происхождения, принимающих форму планетарного условия существования из-за распространения специфических общественных зол того или иного происхождения. Существенный вклад в «дело» такого распространения вносят мировые средства массовой информации, через рекламу и произведения массового искусства насаждающие стандарты потребления, способствующие проникновению во все уголки мира таких общественных «язв», как алкоголизм, наркомания и т. д. И если сегодня некоторые историки указывают, что и в прошлые времена в тех или иных странах можно было наблюдать массовость проявления как пьянства и наркомании, так и связанных с ними многочисленных случаев расстройств психики, то на это можно возразить, что раньше эти явления не имели всемирного масштаба и что современные темпы проникновения этих и подобных проблем, имевших в прошлом локальный характер, во все сферы общественной жизни делают последствия данной ситуации непредсказуемыми. В частности, во

многих странах мира распространилось такое явление, как молодежное и даже детское пьянство, приведшее к резкому уменьшению среднего возраста алкоголика. Незаконное производство наркотиков, давно поставленное на промышленную основу в Афганистане, Колумбии, ряде иных государств, привело к удешевлению и доступности этого продукта, в том числе для молодого поколения. Эти факторы, наряду с другими, во многом привели к усугублению множества традиционных и возникновению новых проблем, стоящих практически перед всеми государствами. Тревожащий сегодня многих ученых и общественных деятелей кризис духовности определяется по-разному, находя конкретное выражение в кризисе традиционных, прежде всего семейных, ценностей. Вину за это часто возлагают на науку в целом или те науки (физику, биологию, историю и т. д.), которые способствовали ограничению влияния религиозной веры, оказывавшей ранее сдерживающее воздействие на поведение человека.

4. Мировой порядок. Расстановка сил. Вызовы и ответы

При рассмотрении этого вопроса нужно обратить внимание на то, что глобализация общества является одной из наиболее важных тенденций современного этапа развития цивилизации. Все более заметно она стала проявлять себя во второй половине XX в., и нет никакого сомнения в том, что глобализация сохранит свое доминирующее значение и в условиях XXI в., а вероятнее всего, будет даже усиливаться.

В первую очередь необходимо отметить противоречивый характер процессов глобализации в современном мире. С одной стороны, глобализация, как наиболее важный фактор перемен в мире, несет многие очевидные преимущества, например, благодаря научному и техническому прогрессу создаются новые формы партнерства и кооперации между индивидами, странами, культурами. С другой стороны, глобализация порождает ряд сложнейших проблем, не только касающихся глобального геополитического баланса (формирование однополярного мира), но и затрагивающих основы традиционных форм человеческой социальности и культуры (противоречие между глобализацией и стремлением к национальной и культурной идентичности и т. п.).

Следует особо подчеркнуть, что тенденции и перспективы глобализации, порождаемые ею вызовы — многомерны. В числе основных факторов, которые обуславливают глобализацию, можно выделить следующие:

- беспрецедентные (по сравнению со всеми историческими периодами прошлого) масштабы развития деловых, научно-технических и культурных связей между различными странами и регионами мира;
- глобализация экономики, возникновение и развитие транснациональных корпораций и все более широкое международное разделение труда;
- усиливающиеся процессы миграции населения, которые вызваны обострением социального и экономического неравенства во многих странах, а также многочисленными региональными конфликтами;
- формирование мирового информационного пространства, которое является результатом стремительного развития новых средств коммуникации.

При этом представляется необходимым отметить неодинаковую степень изученности разных аспектов глобализации. Среди глобальных проблем современности разработка тех из них, которые отражают неэкономическое содержание процесса становления нового мирового порядка, остается на втором плане. Исследования экономических аспектов глобализации: международной торговли, интернациональной динамики производства, интернационализации финансовых рынков — продвинулись дальше. Слабее изучены последствия глобализации в социальной и духовной сферах. Зачастую вопросы культурной глобализации не рассматриваются среди глобальных проблем современности. Хотя неоспорим тот факт, что процессы в этой сфере носят отнюдь не инертный характер. Не исключено, что формирование глобальной культуры останется в ближайшее время одним из наиболее зримых проявлений глобализации.

Следует также обратить внимание на то, что подчас культурная глобализация отождествляется с ее унификацией по западному образцу. Такой подход получил широкое распространение и среди отечественных исследователей (А. Панарин, А. Дугин, А. Зиновьев

и др.). Среди наиболее опасных по своим последствиям для будущего России они указывают следующие тенденции:

- деформация традиционных для российской культуры духовно-нравственных ориентиров, их подмена ориентирами и ценностями материально-потребительского плана;

- «вестернизация» российской культуры, активная пропаганда западного образа жизни, стереотипов поведения в обществе и в отношениях между людьми;

- дискредитация российской истории, разрушение системы патриотического воспитания молодого поколения в семье, в системе образования;

- многоплановая агрессия стран Запада и ближайшего зарубежья (Грузия, страны Прибалтики, Украина и др.) в отношении русского языка и русскоязычного информационного пространства.

Согласно такому подходу, эгоцентрическая позиция современного человека, которая является идеологической основой потребительского общества в странах Запада и в наше время активно навязывается всему миру путем информационной и культурной экспансии, ставит современную цивилизацию перед реальной угрозой самоуничтожения. Сторонники этой точки зрения убеждены в том, что область культуры является в настоящее время ареной борьбы двух радикально отличных идеологий дальнейшего развития человечества: либерально-потребительской модели стран Запада и концепции биоцентризма, направленной на сохранение целостности биосферы.

Однако представляется необходимым отметить, что для всестороннего рассмотрения проблемы следует различать собственно вестернизацию и процессы глобализации в целом (как предложили М. Алле, М.С. Горбачев и др.). Ошибочно думать, что последние сводятся исключительно к навязыванию индустриально развитыми государствами другим, менее экономически и технологически развитым странам, своей модели развития. Эта тенденция, безусловно, имеется, и такому процессу следует оказывать сопротивление. Вместе с тем процесс трансформации социальных структур и усиливающаяся взаимосвязь и взаимопроникновение различных культурных традиций — естественный и, видимо, неизбежный этап развития человеческой истории в XXI в.

В заключение отметим, что вопрос о сути глобализации, ее проявлениях в различных сферах — экономике, политике, культу-

ре — имеет множество аспектов и не может быть охарактеризован однозначно негативно или однозначно позитивно. Но несомненным представляется тот факт, что проблемы, которые возникают на пути глобализации, не могут быть решены без содержательного философского анализа исходных ценностей современного индустриального человека, критического изучения его потребностей, способов самореализации, форм осмысления его отношения к природе и созданным культурным ценностям. С этих позиций следует обосновать настоятельную необходимость философской концептуализации начавшихся мировых трансформаций, наполнения их таким смыслом, который соответствует реалиям нового XXI века.

5. Будущее цивилизации. Стратегия выживания

Необходимо указать, что исследования в области глобалистики могут быть рассмотрены как многовариантный поиск предпосылок и путей преодоления планетарных проблем, как широкомасштабное прогнозирование перспектив человеческого сообщества.

Следует выделить основные подходы к разрешению глобальных проблем современности и охарактеризовать каждый из них. К таковым могут быть причислены:

- 1) социально-политический;
- 2) техницистский;
- 3) гуманистический.

Из числа проектов социально-политической направленности целесообразно особо выделить следующие:

- реформирование системы международных отношений;
- создание ряда наднациональных институтов (подобных нынешней ООН, но с более широкими полномочиями на глобальном уровне), основной функцией которых будет контроль над важнейшими сторонами жизнедеятельности человечества;
- разработка стратегий всемирного развития.

Задача реформирования современной системы международных отношений связана с настоятельной необходимостью интеграции развивающихся стран в глобальное экономическое и политическое пространство. Следует подчеркнуть, что если не предпринимать мер по улучшению экономической и социально-политической ситуации в странах «третьего мира», то в будущем их проблемы пре-

вратятся в дестабилизирующий фактор для всего мирового сообщества. При этом центральное место, по мнению специалистов, должно быть отведено усилиям по преодолению разрыва в уровне жизни между развитыми и развивающимися странами.

Еще один важный рычаг социально-политического урегулирования проблем глобального развития связан с идеей создания системы наднациональных институтов, на которые должна быть возложена миссия по координации усилий мирового сообщества в преодолении планетарного кризиса. Приверженцы такого подхода исходят из тезиса, согласно которому современная форма суверенитета государств является одной из основных преград на пути выживания человечества перед лицом глобальных проблем. Необходимо отметить, что эта позиция остается крайне спорной. Так, противники радикального пересмотра существующих институциональных форм власти настаивают на том, что национально-государственный тип правления далеко не исчерпал своих возможностей, а его упразднение может привести мир к политическому коллапсу.

Необходимо также отметить, что теоретической базой для осуществления указанных мер по преодолению кризисных явлений выступают разрабатываемые учеными-глобалистами стратегии всемирного развития. Усилия их авторов направлены на разработку общего плана, выделение главного принципа изменений в процессах планетарного масштаба с целью их стабилизации. Важное место среди подобных программ занимают стратегии по защите окружающей среды и биосферы. Одна из наиболее известных — «стратегия всемирного сохранения», разработанная Международным союзом сохранения природы и природных ресурсов в рамках Программы ООН по окружающей среде и с помощью Всемирного фонда живой природы. Ее основные цели:

- поддержание необходимых экологических процессов и защита жизнеобеспечивающих систем;
- сохранение генетического разнообразия видов живой природы;
- обеспечение необходимого контроля над использованием государствами невозможных ресурсов.

Также при рассмотрении данного вопроса следует проанализировать технократические и гуманистические стратегии преодоления глобальных проблем.

Лейтмотив техницизма — убежденность его приверженцев в том, что дальнейшее развитие науки и техники само по себе является залогом успешного преодоления планетарных проблем в будущем. Представляется необходимым отметить несостоятельность такого подхода, обосновать недопустимость абсолютизации роли новейших технических достижений в избавлении человечества от глобальных проблем. Научно-технический прогресс представляет собой лишь один из факторов эволюции цивилизации. Его переоценка ведет к формированию идеологии сциентизма и технологического фетишизма, а как следствие — к дегуманизации сознания, принижению значения человеческого фактора в развитии социума.

Альтернативой техницизму можно считать «гуманистическое направление» концепций глобального развития. Его сторонники исходят из необходимости переосмысления роли и места Человека на планете как ключевого фактора в преодолении стоящих перед современной цивилизацией глобальных вызовов. Согласно данному подходу, главное условие, необходимое для достижения поставленной цели, — изменение самого человека, его мировоззрения и ценностных приоритетов.

Рассмотрению этого подхода, на наш взгляд, следует уделить особое внимание. Ведь будущее человечества напрямую связано с теми ценностями, которые глобализирующаяся цивилизация примет за базовые. От того, какие культурные нормы, образцы, модели поведения, приоритеты развития будут предложены в качестве ориентиров человеческой деятельности, будет зависеть становление человека как творческого существа, определяющего в конечном итоге и дальнейшую судьбу мира.

Следует подчеркнуть, что перед нынешним человечеством стоит вполне реальный выбор: либо по-прежнему следовать стратегии господства над природой и эксплуатации ее ресурсов без каких бы то ни было ограничений, либо искать иную ценностную парадигму цивилизационного развития. В этой ситуации философия, отвечая на вызовы времени, должна выработать новое содержание таких ключевых категорий, как «прогресс», «рациональность», «гуманизм».

В заключение имеет смысл еще раз остановиться на значении философского подхода при обсуждении актуальных проблем планетарного развития современного общества. Как источник страте-

гического мышления философия содержит потенциальные возможности для анализа мировоззренческих, методологических и теоретико-познавательных аспектов глобальной проблематики. Именно с философских позиций оказывается возможным увидеть общую тенденцию развития глобальных проблем, динамику их взаимодействия и взаимообусловленность.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение глобалистике как науке. В чем выражается ее междисциплинарный характер?
2. Каковы причины, тенденции и перспективы процесса глобализации?
3. В чем состоит сущность глобальных проблем и каковы критерии их выделения?
4. Какие существуют основные подходы к классификации глобальных проблем в современном общественном сознании?
5. Каковы особенности современной системы международных отношений?
6. С чем связан кризис национальных государств как субъектов международного права?
7. Какого рода социальные конфликты можно считать войнами?
8. Какое определение понятия «терроризм» можно считать правильным?
9. Каковы основные причины современного экологического кризиса?
10. Как вы оцениваете текущую демографическую ситуацию в России?
11. В чем выражается кризис духовности в современном мире?
12. Каковы основные подходы к поиску решений проблем мирового развития в глобалистике?
13. Какова роль философии в решении глобальных проблем современности?

Темы докладов и рефератов

1. Глобальные проблемы и научно-технический прогресс.

2. Глобальные проблемы в системе современной международной политики.
3. Глобальные проблемы и интеграция научного знания.
4. Доклады Римскому клубу.
5. Глобализм и антиглобализм.
6. Рост населения Земли и судьба человечества.
7. Культурологические последствия глобализации.
8. «Новый гуманизм» А. Печчеи (по работе «Человеческие качества»).
9. Значение философии русского космизма (Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский) в условиях современного экологического кризиса.
10. Этика «благоговения перед жизнью» А. Швейцера в свете глобальных проблем человечества.

Домашние задания

1. «Самая страшная из грозящих нам катастроф — это не столько атомная, тепловая и тому подобные варианты физического уничтожения человечества (а может быть, и всего живого) на Земле, сколько антропологическая — уничтожение человеческого в человеке»²⁰. Аргументируйте свой ответ относительно согласия с этой позицией или ее отрицания.

2. В современной литературе, посвященной анализу глобальных проблем человечества, достаточно распространенной является точка зрения, согласно которой «не следует глобализировать проблему, если она может быть решена локально»²¹. При этом имеются в виду такие явления, как проблема народонаселения, голод и бедность в современном мире. По мнению авторов, по отношению к указанным проблемам нецелесообразно использовать термин «глобальные»: «Мы столкнулись не с единой глобальной проблемой народонаселения, а, скорее всего, имеем дело со 180 отдельными национальными проблемами данного вида»²². Оцените степень оправданности подобного подхода.

²⁰ Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М.: Прогресс, 1990. С. 7–8.

²¹ Косов Ю.В. В поисках стратегии выживания. СПб.: Наука, 1991. С. 33.

²² Там же.

3. Рассмотрите опасности, исходящие от «вестернизации» современной культуры как тенденции глобализации.

4. Прокомментируйте следующее высказывание основателя Римского клуба А. Печчи: «Принцип национального суверенитета является одним из главных препятствий для коллективного спасения человечества»²³.

5. Анализируя «духовную ситуацию времени» в работе с одноименным названием, К. Ясперс говорил о том, что кризис наук состоит «не в границах их умения, а в сознании их смысла»²⁴. Сходным образом рассуждал в своей работе «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» Э. Гуссерль, диагностируя упадок наук «при их постоянных успехах»²⁵.

Ознакомившись с содержанием работ: а) сформулируйте собственную позицию относительно высказанных тезисов; б) укажите степень актуальности концепции «упадка наук» в условиях современного кризиса духовной культуры.

²³ Цит. по: *Косов Ю.В.* Указ. соч. С. 69.

²⁴ См.: *Ясперс К.* Духовная ситуация времени // Ясперс К. *Смысл и назначение истории.* М.: Республика, 1994.

²⁵ См.: *Гуссерль Э.* Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. СПб.: Наука, 2004.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Тема 1. Бытие. Пространство. Время. Движение. Структурность. Организация	4
Тема 2. Учение о сознании: основные парадигмы	43
Тема 3. Природа истины и ее критерии	66
Тема 4. Философия науки и техники.....	73
Тема 5. Философия истории. Концепции общественного развития	90
Тема 6. Общество и его институты	107
Тема 7. Человек в системе социальных связей	121
Тема 8. Глобальные проблемы современности	143

Учебное издание

*В.В. Бушуева (тема 4), С.А. Власов (темы 1; 8),
В.М. Власова (темы 1; 6), А.Н. Волкова (тема 6), Н.Н. Губанов
(темы 1; 3), Л.П. Довженко (тема 3), М.М. Догужиева (тема 7),
М.Ю. Егорова (тема 1), А.С. Иванова (тема 6), И.П. Кавинова (темы 1; 8),
К.А. Кирбетов (тема 7), Э.Н. Кузнецов (тема 5), Т.П. Малькова
(темы 2; 7), Г.А. Мирошниченко (тема 3), Л.В. Мокшанцев (тема 7),
И.Р. Назарова (темы 5; 6), А.Н. Нестеренко (тема 7), В.А. Нехамкин
(тема 5), Т.А. Пирютко (тема 6), М.А. Плохова (темы 2; 3),
Т.В. Торубарова (тема 8), Е.О. Труфанова (темы 1; 2),
А.П. Федосова (темы 6; 7), О.Н. Халуторных (тема 7),
Г.В. Черногорцева (темы 2; 7)*

Основные проблемы философской теории

**Пособие для подготовки
к семинарским занятиям**

*Редактор Е.К. Кошелева
Компьютерная верстка С.А. Серебряковой*

Подписано в печать 11.03.2014. Формат 60×84/16.
Усл. печ. л. 9,53. Изд. № 109. Тираж 500 экз. Заказ

Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана.
Типография МГТУ им. Н.Э. Баумана.
105005, Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1.

ДЛЯ ЗАМЕТОК